

DECYZJA

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE w Zielonej Górze

w składzie:

Przewodniczący: Ewa Inerowicz

Członkowie: Leszek Kaczmarski (spr.)

Justyna Pawlak

Po rozpatrzeniu w dniu 8 kwietnia 2015 r. sprawy z odwołania Sp. GUAPA Spółka z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze 65 – 410, ul. Fabryczna 14/11, zastępowaną przez Adwokata Andrzeja Dudkowiaka. Kancelaria Adwokatów Andrzej Dudkowiak, Tomasz Kopeć sp. j. z siedzibą w Zielonej Górze (65 – 071), ul. Sobieskiego 2/3 (pełnomocnictwo w aktach sprawy) od decyzji Burmistrza Nowogrodu Bobrzańskiego z dnia 4 marca 2015 r., znak: SGW.6220.19.015.HK, w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie hali stolarsko – tapicerskiej, magazynu oraz śluzy wjazdowej”, na działkach nr 10/13 i 10/15 położonych w obrębie Krzywa, gm. Nowogród Bobrzański. Charakterystyka przedsięwzięcia określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji stanowi załącznik do decyzji i stanowi jej integralną część, **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.), art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 104 i 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 267), art. 84 w zw. z art. 59 ust. 1, art. 61 ust. 1 – 3, art. 62 ust. 1, art. 63 ust. 1 – 3, art. 64 ust. 1 – 3, art. 71 ust. 1 – 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 - 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235), rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem RM z dnia 25 czerwca 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2013 r., poz. 817).

orzeka:

Utrzymać decyzję organu I instancji w mocy

Uzasadnienie:

Organ I instancji, po rozpatrzeniu wniosku wraz ze stosownymi załącznikami z dnia 3 lutego 2015 r. (data wpływu) przedłożonego przez Zakład Karny Krzywaniec, 66 – 010 Nowogród Bobrzański w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Budowa hali stolarsko – tapicerskiej, magazynu oraz śluzy wjazdowej” na działkach nr 10/13 i 10/15 położonych w obrębie Krzywa, gm. Nowogród Bobrzański, wydał decyzją z dnia 4 marca 2015 r., znak: SGW.6220.19.015.HK, którą stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji podaje, że Zakład Karny Krzywaniec (dalej: inwestor) wystąpił do Burmistrza Nowogrodu Bobrzańskiego dnia 3 lutego 2015 r. z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko Dz. U. 2010 r. Nr 213, poz. 1397, dalej: rozporządzenie) § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b rozporządzenia dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie hali stolarsko – tapicerskiej, magazynu oraz śluzy wjazdowej dołączając do ww. wniosku:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- wypis z ewidencji gruntów,
- kopię mapy ewidencyjnej,
- zaświadczenie o braku planu zagospodarowania dla ww. działek.

Przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b rozporządzenia jest przedsięwzięciem mogąącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zatem stanowi planowane przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: u.o.o.ś.). Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś. oraz wg właściwości miejscowej organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Nowogrodu Bobrzańskiego.

Organ po sprawdzeniu kompletności wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on braków formalnych wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, zawiadomił strony postępowania poprzez Zawiadomienie z dnia 3 lutego 2015 r. oraz przed wydaniem postanowienia, działając zgodnie z art. 64 ust. 1 u.o.o.ś. zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (dalej: RDOŚ) pismo z dnia 3 lutego 2015 r. SGW.6220.09.2015.HK oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze (dalej: PPIS) pismo z dnia 3 lutego 2015 r. SGW.6220.10.2015.HK, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji .

RDOŚ w opinii z dnia 18 lutego 2015 r., znak: WOOS-II.4240.39.2015.PT oraz PPIS w opinii z dnia 16 lutego 2015 r., znak: NS-NZ-7720.4.2015.2 nie stwierdzili potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 23 lutego 2015 r. Burmistrz Nowogrodu Bobrzańskiego wydał Postanowienie w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko znak: SGW.6220.16.2015.HK.

Następnie organ I instancji w uzasadnieniu decyzji wskazuje, że po szczegółowej analizie złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie danych o przedsięwzięciu zawartych w karcie informacyjnej oraz uwzględniając: łączne uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 u.o.o.ś., a także w oparciu o opinie RDOŚ i PPIS stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na poszczególne komponenty środowiska oraz na obszary objęte ochroną przyrodniczą, w tym na obszary Natura. Zamierzenie inwestycyjne planowane jest na działce 10/13 i 10/15 położonej w obrębie Krzywa, gm. Nowogród Bobrzański. Teren ten nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W projektowanym obiekcie odbywać się będzie produkcja mebli tapicerskich której proces technologiczny obejmować będzie:

- 1) mechaniczną obróbkę drewna w stolarni na elementy stelaży tapicerskich,
- 2) tapicerowanie stelaży tapicerskich,
- 3) magazynowanie mebli tapicerskich.

W budynku magazynowym zostanie wydzielona kotłownia i zainstalowany kocioł o mocy 1800 kW, w którym spalane będzie drewno i trociny powstałe podczas produkcji stelaży tapicerskich. Drewno używane do procesu produkcyjnego nie będzie impregnowane. Do produkcji wykorzystywane będzie drewno surowe. Powierzchnia działek, na których zlokalizowane będzie przedsięwzięcie wynosi 14662m², z czego powierzchnia zabudowy

projektowanej hali stolarsko – tapicerskiej, magazynu oraz śluzy wjazdowej wyniesie 1340m². Pozostała powierzchnia będzie przeznaczona na tereny komunikacyjne.

Na podstawie uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. oraz analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, a także przedłożonej karty informacyjnej organ I instancji stwierdził, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno – błotnych oraz innych obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie nie jest również zlokalizowane na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt i grzybów lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym na obszarach sieci Natura 2000 oraz pozostałych terenach objętych formami ochrony przyrody i nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska chronione. Najbliższe obszary chronione Natura 2000 to obszar mający znaczenie dla Wspólnoty PLH080068 „Dolina Dolnego Bobru” zlokalizowany jest ok. 900 m od planowanej inwestycji.

Po analizie przedmiotowego wniosku, zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz szczegółowym rozpoznaniu bezpośrednich, a także pośrednich skutków działań planowanego projektu, biorąc pod uwagę zapisy art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. organ I instancji stwierdził brak możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko.

Od decyzji odwołanie w ustawowym terminie do SKO w Zielonej Górze wniósł Adwokat Andrzej Dudkowiak, zastępujący Sp. GUAPA sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: strona). Decyzję strona otrzymała w dniu 6 marca 2015 r. Odwołanie wniosła 20 marca 2015 r. – stempel pocztowy na kopercie nadania odwołania (pismo organu I instancji z dnia 3 marca 2015 r. – w aktach sprawy). W odwołaniu strona wnosi o uchylenie postanowienia (decyzji) w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu odwołania zarzuciła decyzji, że zaskarżona decyzja jest rażąco wadliwa, dlatego koniecznym jest jej usunięcie z obrotu prawnego, a w szczególności:

- 1) uprawnienie organu do wydania decyzji uznaniowej nie oznacza, iż postępowanie w tego rodzaju sprawie ma być samowolne i bezkrytycznie odnoszące się do ocenianej i procedowanej materii,
- 2) w nn. sprawie organ I instancji postąpił rutynowo i w sposób bezkrytyczny oparł się na opiniach RDOŚ i PPIS. Strona podkreśla, iż jej zdaniem bez względnym i koniecznym w nn. sprawie jest sporządzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ w swoim rozstrzygnięciu organ I instancji pomija takie zagrożenia jak:

a) intensywność wykorzystywania środków transportu i komunikacji. Produkcja mebli wymaga dostaw i odbiorów wielu towarów, a co za tym idzie intensywnego użycia specjalistycznych środków transportu, co wiąże się z dodatkową, wzmożoną emisją spali, hałasu i wzrostem natężenia ruchu. Organ wcale nie podjął się analizy tego problemu,

b) produkcja mebli, w zależności od ich rodzaju, wiąże się zawsze z użyciem środków chemicznych, czy to do malowania, czy do konserwacji lub z przerabianiem pianek poliuretanowych w przypadku mebli tapicerowanych. Z tych choćby powodów występuje zagrożenie dla środowiska.

Ponadto w procesie wydawaniu decyzji organ całkowicie pominął następujące kwestie:

- 1) wysoki wskaźnik lesistości terenu na którym ma powstać inwestycja,
- 2) bliskość specjalnego obszaru chronionego w ramach sieci Natura 2000 tj. „Doliny Dolnego Bobru”. W dalszej części uzasadnienia strona charakteryzuje ww. obszar i podkreśla wpływ planowanej inwestycji na ten obszar.

Podsumowując strona wskazuje na następujące zagrożenia związane z planowaną inwestycją:

- 1) zmiany w krajobrazie wynikające z planowanej budowy hali stolarsko – tapicerskiej,
- 2) obciążenie środowiska. Z powodu potrzeby zużywania większej ilości energii,
- 3) zwiększona produkcja odpadów, związana z eksploatacją przyszłej „hali stolarsko – tapicerskiej,
- 4) szkody w świecie zwierząt i roślin,
- 5) zanieczyszczenie powietrza w związku ze wzmożonym ruchem.

Zaskarżona decyzja o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest w ocenie strony samowolne i nieadekwatne z uwagi na charakter inwestycji. Przedmiotowa decyzja pomija specyfikację i charakter inwestycji – budowę hali stolarsko – tapicerskiej, której działalność związana jest z produkcją mebli, a co za tym idzie – znacznymi emisjami, mającymi negatywny wpływ na środowisko. Organ nie uzasadnił bliżej, dlaczego wg. jego oceny planowana inwestycja jest „bezpieczna”, gdy w rzeczywistości planowana inwestycja stanowi poważne zagrożenie dla środowiska naturalnego i zachodzi bezwzględna konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ I instancji przesłał odwołanie strony wraz z dokumentami sprawy pismem z dnia 30 marca 2015 r. W piśmie zwrócił uwagę, że strona w trakcie toczącego się postępowania nie zgłaszała żadnych uwag pomimo, że była każdorazowo powiadamiana o podejmowanych przez organ czynnościach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu sprawy na podstawie akt i obowiązujących przepisów zważyło i ustaliło co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą rozstrzygnięcia organu I instancji powinny stanowić przepisy art. 59 – 87, działu V ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: UOOŚ, u.o.o.ś.) z uwzględnieniem przepisów dotyczących oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności art. 63 ust. 1 - 3 u.o.o.ś, łącznie określających procedurę postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia Z modelu postępowania określonego w dziale V w rozdziale 1 ustawy wynika następujący porządek czynności organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Po wpłynięciu wniosku organ powinien dokonać kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia, ponieważ ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jest częścią postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przeprowadzenie oceny oddziaływania nie jest celem samym w sobie, ale umożliwić ustalenie ewentualnych zagrożeń dla środowiska związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia, a co za tym idzie – ułatwić ocenę, czy zachodzą podstawy do wydania pozytywnej decyzji umożliwiającej jego realizację. Kwalifikacji tej dokonuje się na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem RM z dnia 25 czerwca 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2013 r., poz. 817).

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się:

- 1) obligatoryjnie – dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) fakultatywnie – dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. (art. 59 ust. 1 u.o.o.ś.)

Przeprowadzenie postępowania o obowiązku (bądź jego braku) w sprawie oceny oddziaływania przeprowadzone powinno być zawsze (i to pomimo jego fakultatywności), gdyż ocena kwalifikacji konkretnego przedsięwzięcia dokonywana jest w ramach prowadzonego

postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy mieć na uwadze fakt, że postanowienie stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (w praktyce stwierdzenie braku potrzeby sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) jest częścią postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 84 ust. 1 o.o.ś. w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
 - c) wykorzystywania zasobów naturalnych,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych,
 - b) obszary wybrzeży,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone,

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- h) gęstość zaludnienia,
- i) obszary przylegające do jezior,
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej;

3) rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
- c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej,
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania.

2. Postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

3. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się obligatoryjnie, jeżeli możliwość realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, jest uzależniona od ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

Ponadto postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

1a. W przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, organem właściwym do wydania opinii, o której mowa w ust. 1, jest także dyrektor urzędu morskiego.

2. Organ zasięgający opinii przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji realizowanej na podstawie ustawy z

dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. Nr 84, poz. 700 oraz z 2010 r. Nr 57, poz. 358 oraz z 2012 r. poz. 951) w zakresie zadań inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 ust. 2 oraz art. 38 tej ustawy, zwanej dalej "inwestycją w zakresie terminalu", dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. Nr 143, poz. 963 oraz z 2012 r. poz. 951) oraz dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących wydawanej na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

3. Organy, o których mowa w ust. 1 i 1a, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie na podstawie art. 84 w zw. z art. 71 – 75, 77 – 79 organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniającą ustalenia dokonane przez organ w ww. postanowieniu.

W wyrokach z dnia 17 listopada 2011 r. i 3 grudnia 2012 r. sądy administracyjne przedstawiły tezy, które akceptuje tut. Kolegium, a które ze względu na lakoniczność uregulowań art. 84 u.o.o.ś. stanowią logiczną ich wykładnię, że przypadku gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w k.p.a., winno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 listopada 2011 r., II S.A./Po 860/11, Lex nr 1153149). Ponadto ze względu na to, iż uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. mają charakter ogólny, a organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza to, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane np. z wykorzystywaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego pomimo, że sformułowanie, że należy „uwzględnić łącznie” wskazane w tym artykule uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w sprawie (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2012 r., IV S.A./Po 1065/12, Lex nr 1235417).

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt konkretnie rozpatrywanej sprawy Kolegium wskazuje, że zaskarżona decyzja spełnia wszystkie powyższe wymagania. Ponadto skład

orzekający po analizie wniosku inwestora wraz załącznikami, zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 u.o.o.ś., przyjął ustalenia organu I instancji w tym zakresie za prawidłowe:

1. Organ I instancji prawidłowo zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 5 lit. b Rozporządzenia RM z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś. wszczął postępowanie mające na celu przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia „Budowa hali stolarsko – tapicerskiej, magazynu oraz śluzy wjazdowej” na środowisko. W sposób właściwy ustalił strony postępowania. Po przeprowadzonej na podstawie art. 61 - 64 u.o.o.ś. analizie wskazanych tam uwarunkowań, informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz po zasięgnięciu opinii właściwych organów (RDOŚ i PPIS) organ I instancji wydał postanowienie z dnia 23 lutego 2015 r., a następnie decyzję z dnia 4 marca 2015 r., w których to aktach stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

2. W uzasadnieniu decyzji znalazły się wszystkie ustalenia organu I instancji (po uprzednim zamieszczeniu ich w postanowieniu) pozwalające na przyjęcie przez organ stanowiska, że brak jest potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie hali stolarsko – tapicerskiej, magazynu oraz śluzy wjazdowej.

W ocenie Kolegium planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na poszczególne komponenty środowiska oraz na obszary objęte ochroną przyrodniczą, w tym na obszary Natura 2000. Zamierzenie inwestycyjne planowane jest na działkach 10/13 i 10/15 położonych w obrębie Krzywa, gm. Nowogród Bobrzański. Teren ten nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W projektowanym obiekcie odbywać się będzie produkcja mebli tapicerskich której proces technologiczny obejmować będzie: 1) mechaniczną obróbkę drewna w stolarni na elementy stelaży tapicerskich, 2) tapicerowanie stelaży tapicerskich, 3) magazynowanie mebli tapicerskich. Powierzchnia działek, na których zlokalizowane będzie przedsięwzięcie wynosi 14662m², z czego powierzchnia zabudowy projektowanej hali stolarsko – tapicerskiej, magazynu oraz śluzy wjazdowej wyniesie 1340m². Pozostała powierzchnia będzie przeznaczona na tereny komunikacyjne.

Na podstawie uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. oraz analizie wniosku wraz załącznikami o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, a także przedłożonej karty informacyjnej należy przyjąć, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wodno – błotnych oraz innych obszarach,

na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie nie jest również zlokalizowane na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt i grzybów lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym na obszarach sieci Natura 2000 oraz pozostałych terenach objętych formami ochrony przyrody i nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska chronione. Najbliższe obszary chronione Natura 2000 to obszar mający znaczenie dla Wspólnoty PLH080068 „Dolina Dolnego Bobru” zlokalizowany jest ok. 900 m od planowanej inwestycji. W tym miejscu należy także wskazać, szczególnie w kontekście zarzutu strony o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na wskazany obszar Natura 2000, wyrok NSA z dnia 6 lipca 2011 r., w którym to NSA stwierdził, że w odniesieniu do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko przeprowadzona jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a nie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (por. wyrok NSA z dnia 6 lipca 2011 r., II GSK 1122/11, Lex nr 1083266).

Odnosząc się do zarzutów strony Kolegium wyjaśnia:

1. Wzrost intensywności wykorzystania środków transportu i komunikacji. Zarzut trudny do oceny, ponieważ ruch wszystkich pojazdów odbywa się po drogach publicznych. Jak ograniczyć zatem ruch pojazdów związanych tylko z planowanym przedsięwzięciem.
2. Pozostałe zarzuty są tak ogólne, że trudno się do nich odnieść w sposób konkretny. Strona nie podaje bowiem żadnych danych, do których można by się odnieść, ani też nie wskazuje na jakiej podstawie wysnuwa takie zarzuty (przeprowadzonych badań?)
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Jak wynika z art. 59 ust. 1 u.o.o.ś. przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z wykazem Rozporządzenia RM z 2010 r., w oparciu o konkretnie przedstawione w ustawie przesłanki.
4. W sprawie oddziaływania na obszar Natura 2000. Oprócz zacytowanego stanowiska NSA należy także wskazać, iż obszar ten leży ok. 900 m od granicy działek na których planuje się przedsięwzięcie i według ustaleń organu I instancji nie przewiduje się żadnego oddziaływania przedsięwzięcia na ten obszar.

Zobowiązuje się Burmistrza Nowogrodu Bobrzańskiego do umieszczenia nn. decyzji na tablicy ogłoszeń w urzędzie Nowogród Bobrzański oraz na stronie internetowej - Biuletyn Informacji Publicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak na wstępie

Decyzja jest **ostateczna**.

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



Skład Orzekający:

Ewa Inerowicz *Inerowicz*

Leszek Kaczmarek

Justyna Pawlak



Za zgodność z oryginałem
stwierdzam

2015-04-15

data

P. Pastwa
podpis

Otrzymują:

1. P. Adwokat Andrzej Dudkowiak. Kancelaria Adwokatów Andrzej Dudkowiak, Tomasz Kopeć Sp. J., 65 – 071 Zielona Góra, ul. Jana III Sobieskiego 2/3, reprezentant Sp. GUAPA sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

2. Burmistrz Nowogrodu Bobrzańskiego, ul. Słowackiego 11, 66 – 010 Nowogród Bobrzański

3. Zakład Karny Krzywaniem, 66 – 010 Nowogród Bobrzański

4. Nadleśnictwo Krzystkowice, ul. Leśna 1, 66 – 010 Nowogród Bobrzański

5. Zakład Gosp. Kom. i Mieszk. Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 10, 66 – 010 Nowogród Bobrzański

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Jagiellończyka 8, 66 – 400 Gorzów Wlkp.

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Jasna 10, 65 – 470 Zielona Góra

6. aa