

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Gmina Nowogród Bobrzański, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 28 maja 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 907)) w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest:

ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG I ULIC GMINNYCH I POWIATOWYCH

I. Informuje, że dla zadania nr 1 **drogi powiatowe na terenie miasta i gminy Nowogród Bobrzański, złożone zostały dwie oferty:**

1. KULAS MARIUSZ USŁUGI SPRZĘTOWO TRANSPORTOWE Rynek 32, 66-010 Nowogród Bobrzański za cenę: 111 964,80 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt cztery 80/100 zł),
2. PHU „BARTOSZ” MACIEJ BARTOSZ 68-100 Żagań ul. Węglowa 75 za cenę: 58 328,64 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta dwadzieścia osiem 64/100 zł)

Zamawiający informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty dla **Zadania 1** w/w zamówienia - **drogi powiatowe na terenie miasta i gminy Nowogród Bobrzański**, którą złożył wykonawca:

KULAS MARIUSZ USŁUGI SPRZĘTOWO TRANSPORTOWE, Rynek 32, 66-010 Nowogród Bobrzański,
Za cenę: 111 964,80 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt cztery 80/100 zł).

UZASADNIENIE

Jest to jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta złożona na wykonanie przedmiotowego zadania w postępowaniu. Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania.

II. Dla zadania nr 2 **drogi gminne w mieście i gminie Nowogród Bobrzański złożone zostały dwie oferty:**

1. KULAS MARIUSZ USŁUGI SPRZĘTOWO TRANSPORTOWE Rynek 32, 66-010 Nowogród Bobrzański za cenę: 61 495,04 zł (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt pięć 04/100zł),
2. PHU „BARTOSZ” MACIEJ BARTOSZ 68-100 Żagań ul. Węglowa 75 za cenę: 53 201,88 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące dwieście jeden 88/100 zł)

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy PZP zamawiający unieważnia postępowanie w zadaniu nr 2

UZASADNIENIE

W ramach przedmiotowego zadania złożone zostały dwie w/w oferty. Oferta nr 2 złożona przez PHU „BARTOSZ” MACIEJ BARTOSZ została odrzucona z przyczyn wskazanych poniżej

Jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta, złożona przez KULAS MARIUSZ USŁUGI SPRZĘTOWO TRANSPORTOWE opiewa na kwotę 61 495,04 zł natomiast kwota, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania to 52 186,00 zł.

Wykluczenie i odrzucenie oferty:

Zamawiający informuje o wykluczeniu z postępowania wykonawcy PHU „BARTOSZ” MACIEJ BARTOSZ, na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

UZASADNIENIE

Zgodnie z punktem III.B pkt 2 SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu określone na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy:

„Wykonawca musiał dysponować odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem. Wykonawcy ubiegający się o realizację przedmiotowego zamówienia musieli wykazać się dysponowaniem co najmniej:

- 1) 2 samochodami ciężarowymi wyposażonymi w pługi i piaskarko-salarki,
- 2) 2 pojazdami (co najmniej traktory) wyposażonymi w piaskarko-solarkei.”

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w celu wykazania spełnienia warunku zobowiązani byli złożyć: wykaz na załączniku nr 8 do SIWZ „Potencjał techniczny Wykonawcy”.

W przedstawionej ofercie Wykonawca, PHU „BARTOSZ” MACIEJ BARTOSZ, wskazał, że dysponuje:

1. Jednym samochodem ciężarowym wyposażonym w pług i piaskarko-solarke,
2. Jednym pojazdem wyposażonym w piaskarko-solarke.

oraz

3. Dwoma ciągnikami z pługiem

Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku posiadania wymaganych pojazdów gdyż dwa ciągniki z pługiem nie mieszczą się w żadnym zakresie wymagań żądanych przez zamawiającego. Wykonawca wskazał dysponowanie jednym samochodem ciężarowym wyposażonym w piaskarko-solarke i pług – (zamawiający żądał 2 samochody z pługiem i piaskarko-solarke) oraz wykonawca wskazał dysponowanie jednym samochodem wyposażonym w piaskarko-solarke – (zamawiający natomiast żądał wskazania dwóch samochodów).

Na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganego załącznika wskazującego „Potencjał techniczny wykonawcy” i w wymaganym terminie uzupełniony dokument otrzymał.

Złożone przez wykonawcę, w wyniku wezwania, dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu składania ofert. W związku z tym wykonawca powinien, zgodnie z art. 26 ust 3 Ustawy PZP, na który to powoływał się zamawiający, wykazać spełnienie warunku najpóźniej w dniu 16.09.2013 jednakże wykonawca w uzupełnionym dokumencie oznaczył datę 03.10.2013.


W związku z powyższym zamawiający uznaje, że na dzień składania ofert wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a wobec tego na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 Ustawy PZP wyklucza wykonawcę z postępowania zarówno dla zadania 1 jak również dla zadania 2.

Jednocześnie na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5) ustawy PZP Oferta wykonawcy PHU „BARTOSZ” MACIEJ BARTOSZ zostaje odrzucona gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania

Zamawiający telefonicznie poinformuje wygranego wykonawcę w zadaniu nr 1 o terminie i miejscu podpisania umowy, po upływie terminu do wniesienia odwołania.

Otrzymują:
adresat, a/a

Z poważaniem

BURMISTRZ

mgr inż. Andrzej Bawłowski