

Nasz znak: SGW.605.05.2016.HK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 353) oraz art. 31 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku ze zgłoszonym wnioskiem z dnia 30 marca 2016 r. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym ws. Przebudowy Stacji Uzdatniania wody w Nowogrodzie Bobrzańskim, Stowarzyszenia Nowogrodzka Grupa Działaczy Proekologicznych, Burmistrz Nowogrodu Bobrzańskiego:

P o s t a n a w i a

Odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia Nowogrodzka Grupa Działaczy Proekologicznych do postępowania ws. Przebudowy Stacji Uzdatniania wody w Nowogrodzie Bobrzańskim, na działkach 1318/4, 1316,1318,3 i 13209/39 na prawach strony.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 30 marca 2016 do tut. Urzędu wpłynęło pismo Nowogrodzkiej Grupy Działaczy Proekologicznych „Wniosek o udział na prawach strony w sprawie stacji uzdatniania wody w Nowogrodzie Bobrzańskim”. W treści wniosku podawca Przedstawiciel Aleksandra Jursa stwierdziła, że powodem jest „ogromne zainteresowanie sprawami wody, częste monity oraz monitoring stanu wód przeprowadzany przez organizację, że pragniemy uczestniczyć na prawach strony we wszystkich postępowaniach dotyczących wody oraz mieszczących się w tym zakresie. Woda oraz jej zasoby są nieprzewidywalne oraz podlegają stałej ochronie. Ochrona środowiska to nasze zadanie, w tym wszystkie jej aspekty, również dbanie o sprawność przeprowadzania postępowań z tym związanych, w tym również o przestrzeganie przepisów prawa stosowanych w ocenie stanu faktycznego i materialnego”. Wskazywana inwestycja należy do inwestycji celu publicznego. Zgodnie z tezą wyroku NSA z dnia 11 kwietnia 2011 II OSK 122/11 „Organizacja społeczna, której celami statutowymi jest szeroko rozumiana ochrona środowiska lub przyrody jak również działania proekologiczne i która zgłasza swój udział w postępowaniu dotyczącym orzeczeń wydawanych nie na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227), wykazując, iż za jej udziałem w postępowaniu na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. przemawia interes społeczny ma obowiązek przedstawić szczególną argumentację w tym zakresie i udział takiej organizacji społecznej w w/w postępowaniach powinien być rozważany w wyjątkowych przypadkach ponieważ istnieje w/w ustawa szczególna, która te kwestie rozwiązuje w sposób zapewniający odpowiedni udział społeczeństwa w procesie inwestycyjnym.” W dniu 1 kwietnia 2016 r. wezwano stronę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od otrzymania pisma, poprzez określenie postępowania którego wniosek dotyczy (sprzeczność tytułu z treścią pisma), złożenie podpisu oraz przekazanie aktualnego Statutu. Pismo zostało odebrane przez Panią Elżbietę Jursę w dniu 5 kwietnia 2016 r. W dniu 11 kwietnia 2016 r., do urzędu wpłynęło

pismo w którym strona wskazała, że żądanie oświadczenia, że pismo jest „wyrazem woli Stowarzyszenia i zostało wystosowane przez Jej Pełnomocnika ustanowionego w Regulaminie Statucie Stowarzyszenia”, nie mieści się w prawie. Jednak strona nie skonkretyzowała, którego postępowania dotyczy wniosek złożony w dniu 30 marca 2016 r. bowiem już we wstępie pisma stwierdzono: „Wnoszę iż udział w postępowaniu dotyczącym rozbudowy stacji uzdatniania wody oraz modernizacji oczyszczalni ścieków w wyżej wymienionym postępowaniu jest wolą całego stowarzyszenia”. Gmina obecnie jest w trakcie procedur administracyjnych, których celem jest modernizacja SUW oraz rozbudowa oczyszczalni ścieków – obie inwestycje służyć mają poprawie świadczonych usług na rzecz mieszkańców gminy jak również mają na celu zminimalizowanie wpływu na środowisko i optymalizację wykorzystania jego zasobów. Zatem organ nadal nie może stwierdzić, którego postępowania i w jakim zakresie wniosek dotyczy, jak również nie może porównać celów statutowych lub regulaminu tego stowarzyszenia, z meritum spraw do których żąda dostępu na prawach strony. Nadal bowiem nie przekazano również wnioskowanego aktualnego Regulaminu (lub Statutu). Organ nie ma możliwości w tej sytuacji potwierdzić, czy przedstawiona szczątkowa argumentacja i uzasadnienie udziału na prawach strony pokrywa się z zapisami tego dokumentu. Wskazując postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim sygn. akt II SA/Go 1060/15 z dnia 19 kwietnia 2016 r. „Strona winna stosować się do wezwań, a tym samym przesłać wszystkie żądane dokumenty oraz uzupełnić wszystkie braki, którymi dotknięte jest złożone przez nią pismo. Nieuzupełnienie braków jest nie tylko niewykonaniem wezwania, ale także jego nieprawidłowe wykonanie, czy niepełne wykonanie. (...) Stronie niewątpliwie należy umożliwić uzupełnienie braków. Jeżeli jednak z takiej możliwości nie skorzystała w sposób odpowiedni, wówczas ponosi konsekwencje procesowe swego postępowania.(...) Czynność dokonana przez przedstawiciela (pełnomocnika) i w zakresie jego umocowania powoduje powstanie praw lub obowiązków bezpośrednio po stronie reprezentowanego. Tym samym wszelkie działania i zaniechania pełnomocnika w podejmowaniu określonych czynności odnoszą skutek wobec mocodawcy.” Cytowany wyrok dotyczy również Stowarzyszenia Nowogrodzka Grupa Działaczy Proekologicznych i nie jest pierwszym rozstrzygnięciem, w którym stowarzyszenie to było informowane o konieczności zastosowania się do wezwania organu oraz obowiązku dostarczenia wskazanych dokumentów. W dniu 8 kwietnia 2016 r. została wydana decyzja ws. Stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie SUW przy ul. Do Wodociągu w Nowogrodzie Bobrzańskim na działkach 1316,1318/3, 1320/39”, zatem jeżeli Stowarzyszenie skutecznie uzupełniłoby wnioskowane braki oraz merytorycznie i przedstawiło szczególną argumentację w tym zakresie i uzasadniającą udział takiej organizacji społecznej w w/w postępowaniu zostałyby niezwłocznie dopuszczone do udziału na prawach strony, w terminie umożliwiającym wniesienie skutecznego odwołania.

W ocenie organu brak aktualnego statutu (regulaminu) uniemożliwia pozytywne rozstrzygnięcie nieskonkretyzowanego wniosku, wobec niemożności potwierdzenia przez Stowarzyszenie warunku z art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a., jakim jest istnienie statutowego celu działania, który uzasadniałby uczestnictwo Stowarzyszenia na prawach strony. W kontekście przedstawionych rozważań, zdaniem organu, nie można tym samym uznać, że za dopuszczeniem Stowarzyszenia do udziału w przedmiotowym postępowaniu przemawia też interes społeczny, biorąc pod uwagę cele statutowe, które mogą być niepowiązane z meritum postępowania. Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, iż aktywność Stowarzyszenia wynika przede wszystkim z potrzeby partykularnych interesów samej organizacji, skupiającej mieszkańców Nowogrodu Bobrzańskiego, wyrażających niezadowolenie (protest) przeciwko planowanym inwestycjom jako takich (bez względu na to czy przyniosą korzyści dla samego środowiska i mieszkańców), czego dowodzą też pisma adresowane do Burmistrza. W tym

względnie, tj. braku możliwości wykazania interesu społecznego, o którym strona była poinformowana w piśmie z dnia 1 kwietnia 2016 r. tj. iż organ administracji publicznej jest obowiązany bezsprzecznie ustalić

- merytoryczne powiązanie przedmiotu postępowania administracyjnego z celami i przedmiotem działalności organizacji społecznej,
- cele określone w statucie (regulaminie) organizacji społecznej uzasadniające jej udział w postępowaniu w sprawie dotyczącej innej osoby lub sprawy administracyjnej, w tym celu powinien ocenić, na podstawie złożonego przez wnioskującą organizację uzasadnienia faktycznego i prawnego (wskazanie przepisów prawa powszechnie obowiązującego) czy między celami organizacji społecznej a przedmiotem sprawy istnieje powiązanie w sensie prawnym,
- czy uczestnictwo organizacji w postępowaniu na prawach strony jest rzeczywiście uzasadnione interesem społecznym.

należało orzec jak w sentencji postanowienia.

P o u c z e n i e

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze wniesione za pośrednictwem Burmistrza Nowogrodu Bobrzańskiego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

1-adresat

2- a/a