

Zielona Góra 26 czerwca 2015 r.

SKO-815/32-S/15

SKO-3221/128-S/15



## DECYZJA

### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:

**Przewodniczący:** Robert Gwidon Makarowicz

**Członkowie:** Magdalena Kucharska

Iwona Inerowicz (spr.)

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 26.06.2015 r. sprawy z odwołania: Pani Elżbiety Brzozowskiej, ul. Górna 1, 66-007 Skibice, Pana Zenona Brzozowskiego, ul. Górna 1, 66-007 Skibice; adwokata Radosława Jasińskiego – pełnomocnika Justyny Machnickiej, Beaty Ganczar, Mirosławy Hryniewskiej, Franciszka Zborowskiego, Henryka Tomaszewskiego, Kancelaria Adwokacka, ul. Jana Kasprowicza 9/4, 65-074 Zielona Góra; Pana Jerzego Hryniewskiego, ul. Górna 1, 66-007 Skibice, Pani Jolanty Zborowskiej, ul. Górna 10, 66-007 Skibice, Nowogrodzkiej Grupy Działaczy Proekologicznych, ul. Spacerowa 19, 66-010 Nowogród Bobrzański, Stowarzyszenia Komitet Mieszkańców Nowogrodu Bobrzańskiego, ul. Spacerowa 19, 66-010 Nowogród Bobrzański od decyzji Wójta Gminy Brzeźnica z dnia 23.12.2014 r., znak: GKM.6220.1.2012.RP w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.:” Budowa nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dzierżawionych działkach o nr 4/8, 5, 7, 9, 10/6, 12, 17, i 21 zlokalizowanych na północ i na południe od wsi Skibice, gm. Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. Lubuskie”, realizowanego przez WINDPARK SKIBICE sp. zo.o., ul. Jedności 9, 65-018 Zielona Góra”; **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) 138 § 2 art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w powiązaniu z art. 59 ust. 1 pkt. 2, art., 63 ust. 1 i 2, art. 64, art. 66, art. 68, art. 69, art. 70, art. 71, art.72, art. 74, art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235)

**orzeka:**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego  
rozpatrzenia przez organ I instancji**

**UZASADNIENIE**

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Brzeźnica, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 maja 2012 r. (przekazanego na podstawie postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze z dnia 11 czerwca 2012 r. znak: SKO-3311/36-S/12 Wójtowi Gminy Brzeźnica w dniu 22 czerwca 2012 r.) przedłożonego przez WINDPARK SKIBICE Sp. z o.o. ul. Stary Rynek 24, 65-067 Zielona Góra (nowy adres: ul. Jedności 9, 65-018 Zielona Góra) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.:” Budowa nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dzierzawionych działkach o nr 4/8, 5, 7, 9, 10/6, 12, 17, i 21 zlokalizowanych na północ i na południe od wsi Skibice, gm. Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. Lubuskie”, realizowanego przez WINDPARK SKIBICE sp. z o.o., ul. Jedności 9, 65-018 Zielona Góra”.

Organ wskazał, że decyzję wydał działając w oparciu o następujące dokumenty:

- 1) Wyniki inwentaryzacji ornitologicznej i chiropterologicznej oraz ocena wpływu na ptaki i nietoperze planowanego przedsięwzięcia: Farma wiatrowa Skibice w gminie Nowogród Bobrzański, sporządzonym w lipcu 2013 r. w Zielonej Górze przez dra Marcina Bocheńskiego, dra Pawła Czechowskiego, mgra Olafa Ciebierę oraz prof. dra hab. Leszka Jerzaka;
- 2) Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony w Pracowni „EkoRozwój”, ul. Kasztanowa 37, 65-381 Zielona Góra w kwietniu 2014 r. przez mgr inż. Urszulę Podgajną i mgr Weronikę Podgajną;
- 3) uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim znak: WOOŚ-II.4242.57.2014.NC z dnia 17 września 2014 r.;
- 4) opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze znak: NS:NZ/7721.4.2014.2 z dnia 26 czerwca 2014 r. wraz ze sprostowaniem znak: NS:NZ/7721.4.2014.4 z dnia 17 lipca 2014 r.

Organ określił:

1. Rodzaj i miejsce przedsięwzięcia:

Projektowane przedsięwzięcie obejmuje budowę nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dzierzawionych



działkach o numerach ewidencyjnych 4/8, 5, 7, 9, 10/6, 12, 17, i 21 zlokalizowanych na północ i południe od wsi Skibice, gm. Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. lubuskie. Planowane elektrownie posiadać będą moc znamionową od 2,3 MW do 3,5 MW. W zależności od typu i mocy elektrownia wiatrowa posiadać będzie odpowiedni generator i rotor, który składa się z piasty rotora i z trzech skrzydeł, które są ustawiane każdorazowo odpowiednio do prędkości wiatru. Mają one długość pomiędzy 56 m i 59 m, tak więc wykorzystywany może być rotor o średnicy od 112 m do 117 m. Łączna wysokość elektrowni wiatrowej wynosi tym samym między 196 m a 210 m. Zaplanowane jest uzbrojenie lokalizacji przez publiczną drogę i dojazdy do dzierżawionych działek. Na konstrukcję turbiny wiatrowej składają się trzy podstawowe elementy: wieża posadowiona na żelbetowym fundamencie, gondola, gdzie jest umieszczona maszynownia elektrowni z przekładnią generatorem, sterownią inwerterem i transformatorem oraz wirnik.

Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace budowlane i montażowe prowadzić w porze dziennej (między 06:00-22:00), z wyłączeniem prac podczas których niezbędne jest zachowanie tzw. ciągu technologicznego (np. wylewanie fundamentu elektrowni);
- 2) rodzaj i stan techniczny sprzętu wykorzystywanego podczas prac mających na celu budowę farmy wiatrowej musi zapewniać ochronę wód powierzchniowych i gruntowych oraz ochronę gruntu przed zanieczyszczeniami, ochronę powietrza przed emisją pyłów i gazów oraz ochronę przed emisją hałasu do środowiska. Maszyny stosowane przy realizacji planowanej inwestycji należy zaopatrzyć w maty sorpcyjne na wypadek awarii i wycieku olejów;
- 3) place budowy zlokalizować w granicach działek inwestycyjnych, tj.: 4/8, 5, 7, 10/6, 12, 17 i 21 usytuowanych w obrębie miejscowości Skibice, gmina Nowogród Bobrzański;
- 4) drogi dojazdowe do obsługi placu budowy oraz obsługi eksploatacyjnej inwestycji, wyznaczyć przede wszystkim w oparciu o istniejącą sieć dróg, z jednoczesnym podjęciem odpowiednich środków zabezpieczających drzewa i krzewy rosnące wzdłuż tych dróg, przed ich uszkodzeniami mechanicznymi;
- 5) tymczasowe drogi i place likwidowane po etapie budowy należy zabiżnić, umożliwiając niezakłócony, spontaniczny proces adaptacji przyrodniczej lub gospodarcze wykorzystanie;
- 6) zaplecze techniczne dla ekip budowlanych, składy materiałów budowlanych oraz bazy jednostek sprzętowych, zorganizować na terenie możliwie utwardzonym, zapewniając

oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren przywrócić do poprzedniego stanu;

- 7) powstające w trakcie realizacji planowanej inwestycji ścieki o charakterze ścieków bytowych należy odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego, a następnie wywozić przez wyspecjalizowaną firmę na oczyszczalnię ścieków;
- 8) należy zabezpieczać wykopy na czas przerw w budowie. Wykonać zabezpieczenie krawędzi wykopów w formie płotków o wysokości minimum 50 cm, celem zminimalizowania liczby przypadkowych wpadnięć i uwięzień osobników chronionych gatunków ssaków, płazów i gadów;
- 9) powstałe wykopy należy zasypywać w czasie możliwie najkrótszym od momentu ich powstania. Przed zasypaniem wykopów, dokonać ich sprawdzenia, pod kątem przypadkowo uwięzionych zwierząt, a w razie ich stwierdzenia bezpiecznie wyciągnąć i przenieść w najbliższy bezpieczny obszar poza zasięg robót;
- 10) odpady wytwarzane w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia segregować, oddzielając odpady niebezpieczne od odpadów innych niż niebezpieczne i odpadów obojętnych. Posegregowane odpady gromadzić w przeznaczonych dla danego rodzaju odpadów pojemnikach, umieszczonych w odpowiednio oznaczonych miejscach i sukcesywnie przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 11) nie wprowadzać nowych ciągów drzew i czyżni w obszarze działek inwestycyjnych;
- 12) nie dokonywać nowych zalesień działek inwestycyjnych oraz nie usuwać spontanicznie pojawiających się drzew i krzewów;
- 13) nie należy tworzyć otwartych zbiorników wodnych i cieków na działkach inwestycyjnych.
- 14) nie wabić ptaków rodzajem bądź sposobem uprawy rolnej lub zabiegiem agrotechnicznym np. pozostawieniem jesiennej i zimowej bazy pokarmowej;
- 15) w przypadku likwidacji inwestycji należy przywrócić początkowy charakter terenu i przeprowadzić rekultywację miejsc, w których znajdowały się drogi dojazdowe oraz fundamenty elektrowni

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś:

- 1) zastosować następujące parametry wież wiatrowych:
  - a) maksymalna ilość elektrowni wiatrowych - 16 szt. (na działkach nr ewid. 4/8, 5, 7, 9, 10/6 łączna ilość elektrowni wiatrowych nie będzie przekraczała 8 sztuk oraz na działkach nr ewid. 12, 17, 21 łączna ilość elektrowni wiatrowych nie będzie przekraczała 8 sztuk);



- b) całkowita wysokość pojedynczej elektrowni wiatrowej do 210 m n.p.l.,
  - c) maksymalna wysokość wieży turbiny 141 m,
  - d) maksymalna średnica wirnika 117 m;
- 2) zastosować pojedynczą turbinę o mocy do 3,5 MW (o łącznej mocy dla wszystkich elektrowni wiatrowych 56 MW).
  - 3) przy planowanych wieżach wiatrowych zastosować turbiny o mocy akustycznej nie większej niż 105 dB (w porze nocnej obniżyć poziom mocy akustycznej do 101 dB).
  - 4) należy zachować następujące współrzędne posadowienia turbin:

Turbina	Współrzędne geograficzne	
	East	North
1	15° 23'51,3"	51° 45'56,2"
2	15° 23'56,4"	51° 45'44,8"
3	15° 24' 09,5"	51° 45'36,3"
4	15° 24' 23,3"	51° 45' 27,7"
5	15° 23'35,8"	51° 45' 49,5"
6	15° 23' 38,1"	51° 45'39,2"
7	15° 23'42,9"	51° 45' 26,4"
8	15° 23' 21,2 "	51° 45' 26,9"
9	15° 23'27,0"	51° 46' 23,4"
10	15° 22'57,9"	51° 46' 28,9"
11	15° 23'08,2 "	51° 46' 20,7"
12	15° 22' 40,5"	51° 46' 32,0"
13	15° 22' 25,8"	51° 46'41,6"
14	15° 22' 20,8"	51° 46'30,0"
15	15° 22' 34,5"	51° 46' 22,4"
16	15° 22' 47,3"	51° 46' 15,6"

- 5) jeśli zaistnieje inna potrzeba oświetlenia turbin niż z przyczyn bezpieczeństwa, należy zastosować nocne oświetlenie turbin nie powodujące zjawiska tzw. „zanieczyszczenia świetlnego”, szczególnie przyczyniającego się bezpośrednio do wabienia owadów i pośrednio do śmiertelności nietoperzy;
- 6) wieże i łopaty należy malować w ciemne barwy, unikając malowania kolorami białymi lub jasnoszarymi stanowiącymi atraktant dla owadów latających o zmierzchu;
- 7) końce łopat turbin wiatrowych malować na przemian w jaskrawe pasy,

8) w celu minimalizowania zagrożenia związanego z kolizjami nietoperzy z siłowniami wiatrowymi wyłączać czasowo wszystkie siłownie w godzinach wieczornych i nocnych (od zmierzchu do świtu) w okresie od początku czerwca do końca sierpnia, przy czym można rezygnować z wyłączania turbin wiatrowych, jeśli w ww. okresie, nocą prędkość wiatru przekracza 6 m/s (mierzona na wysokości wirnika/końca masztu) lub występują opady deszczu lub temperatura na terenie farmy wiatrowej spada poniżej 10°C.

4. Wymagania w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenia wystąpienia poważnych awarii przemysłowych:

Planowana inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć stanowiących zagrożenia wystąpienia poważnych awarii.

5. Wymagania w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ze względu na rodzaj instalacji, a także jej lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania

II. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej

- 1) zakresem analizy porealizacyjnej należy objąć oddziaływanie elektrowni wiatrowych na stan klimatu akustycznego na najbliższej położonych terenach zabudowy mieszkaniowej, objętych ochroną akustyczną. Pomiarów wykonać przed eksploatacją inwestycji oraz w pierwszym roku funkcjonowania elektrowni;
- 2) analizę porealizacyjną przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. w terminie trzech miesięcy od dnia zakończenia pomiarów hałasu;
- 3) jeżeli zostaną stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomu hałasu na ww. terenach, należy podjąć konkretne działania w celu ograniczenia hałasu do wartości dopuszczalnych. Zastosowane rozwiązania (techniczne, technologiczne, organizacyjne) muszą wynikać z analizy porealizacyjnej, której zakres i termin przedłożenia określono w pkt 1 i 2.

Charakterystyka przedsięwzięcia jest załącznikiem do niniejszej decyzji i stanowi jej integralną część.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że w dniu 21 czerwca 2012 r. wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej górze z dnia 11 czerwca 2012 r. znak: SKO-3311/36-S/12 wyznaczające Wójta Gminy Brzeźnica jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dzierżawionych działkach o numerach 4/8, 5, 7,



9, 10/6, 12, 17 i 21 zlokalizowanych na północ i południe od wsi Skibice, gm. Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. Lubuskie”.

Wniosek w przedmiotowej sprawie w dniu 31 maja 2012 r. złożyła WINDPARK SKIBICE Sp. z o.o. ul. Stary Rynek 24, 65-067 Zielona Góra. Do wniosku wnioskodawca załączył:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- wypis z rejestru gruntów,
- kopię mapy ewidencyjnej,
- informację o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie, przewidziane do realizacji na obszarze gminy Nowogród Bobrzański, w miejscowości Skibice na działkach o numerach ewidencyjnych 4/8, 5, 7, 9, 10/6, 12, 17 i 21 polegające na budowie nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, jest wymienione w par. 3 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko szczególnych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.).

Działając zgodnie z art. „Organ, po sprawdzeniu kompletności ww. wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on braków formalnych w dniu 12 lipca 2012 r., wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie”.

Stosownie do treści art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu (pisma z dnia 12 lipca 2012 r. znak: GKM.6220.1.2012.RP).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., w piśmie z dnia 26 lipca 2012 r. znak: WOŚ-II.4240.268.2012.NC wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r, znak NS:NZ/7876/70/12 przekazał wniosek w spr. zasięgnięcia opinii wg właściwości do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze w opinii sanitarnej z dnia 17 sierpnia 2012 r. znak: NS:NZ.7720.39.2012.2 w zakresie

wymagań higienicznych i zdrowotnych wniósł o ustalenie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Po szczegółowej analizie złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie danych o przedsięwzięciu zawartych w karcie informacyjnej oraz uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art 63 ustawy oraz w oparciu o opinie w/w organów, organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na poszczególne komponenty środowiska, ponieważ:

- ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia - planowane przedsięwzięcie polega na budowie 16 sztuk siłowni wiatrowych o maksymalnej wysokości 210 m nad poziomem terenu, o maksymalnej mocy znamionowej pojedynczej elektrowni 3,5 MW, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, obejmującą budowę oraz montaż: złączy kablowo-pomiarowych, dróg dojazdowych, placów manewrowo-montażowych, zjazdów z dróg; obejmującego powierzchnię działek ewidencyjnych przeznaczonych na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia na poziomie około 157 ha; generującego zwiększoną emisję hałasu oraz drgań w środowisku, a także powodującym powstawanie uciążliwych odpadów na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, w szczególności na etapie jego realizacji oraz użytkowania;
- ze względu na zakres planowanej inwestycji - istnieje wysokie prawdopodobieństwo ryzyka kumulacji efektu oddziaływań na chronione elementy środowiska (fauna, obszary chronione) z innymi projektami farm wiatrowych planowanymi do realizacji; wystąpienie poważnej awarii przemysłowej nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia; proponowane przedsięwzięcie jest inwestycją wymagającą wykorzystania znacznych ilości surowców i materiałów, tj. betonu, stali, materiałów kompozytowych, oleju hydraulicznego, oleju przekładniowego, oleju transformatorowego;
- ze względu na usytuowanie przedsięwzięcia planowana inwestycja będzie zlokalizowana w miejscach potencjalnego występowania cennych siedlisk, m.in. miejsc koncentracji chronionych gatunków zwierząt i roślin, w tym awifauny, a terenach rolnych, ok. 400 m od najbliższego terenu zabudowy mieszkaniowej;
- ze względu na specyfikę inwestycji - zasięg oddziaływania na środowisko przyrodnicze będzie znaczący, ciągły i długotrwały; specyfika przedsięwzięcia powoduje, że najistotniejsze oddziaływanie na środowisko wystąpi nie tylko na etapie inwestycyjnym, ale przede wszystkim eksploatacyjnym; najważniejszym elementem przedsięwzięcia na etapie budowy będą naruszenia powierzchniowych struktur gruntu, trwałe przekształcenia szaty



roślinnej oraz produkowane odpady pochodzące z niwelacji terenu i pozostałych prac budowlanych, co związane jest z budową fundamentów i posadowieniem konstrukcji; jednak najbardziej znaczące oddziaływanie na środowisko będzie miało miejsce na etapie eksploatacji, która związana jest hałasem generowanym przez pracujące siłownie wiatrowe, wibracjami oraz wysokością konstrukcji i rozpiętością łopat wirnika mogących stanowić niebezpieczeństwo dla migrującego ptactwa i nietoperzy;

- z uwagi na rodzaj i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia oddziaływania będą miały zasięg lokalny (bez ryzyka transgranicznych oddziaływań, ze względu na znaczną odległość od granicy państwa), znaczący oraz długotrwały - związany z eksploatacją elektrowni wiatrowych;
- z uwagi na prawdopodobieństwa oddziaływania istnieje wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka oddziaływania na gatunki ptaków i nietoperzy objętych ochroną gatunkową w wyniku zniszczenia i/lub fragmentacji ich siedlisk spowodowanych w szczególności ich odstraszeniem z okolic generatorów prądu i/lub w wyniku rozbudowy infrastruktury komunikacyjnej związanej z obsługą elektrowni wiatrowych; ze względu na specyfikę oddziaływań, które potencjalnie mogą generować wpływy o zasięgu długotrwałym, dalekosiężnym i nieodwracalnym, powodującym znaczący negatywny wpływ na właściwy stan zachowania regionalnej populacji chronionych gatunków ptaków oraz nietoperzy.

W związku z powyższym w dniu 6 sierpnia 2012 r. organ wydał postanowienie znak: GKM.6220.1.2012.RP nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 5 maja 2014 r. do organu wpłynął Raport o oddziaływaniu na środowisko, opracowany w Zielonej Górze przez mgr inż. Urszulę Podgajną i mgr Weronikę Podgajną wraz z uzupełnieniem oraz opracowaniem pn: Wyniki inwentaryzacji ornitologicznej i chiropterologicznej oraz ocena wpływu na ptaki i nietoperze planowanego przedsięwzięcia „Farma wiatrowa Skibice” w gminie Nowogród Bobrzański.

Przedłożony przez wnioskodawcę Raport o oddziaływaniu na środowisko pod względem struktury odpowiada treści art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm.), a jego ustalenia są spójne, logiczne i przekonujące. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia.

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko projektowanej inwestycji, pozwala stwierdzić, że:

- oddziaływanie skumulowane podczas pracy wszystkich elektrowni wiatrowych będących w okolicy nie będzie stanowiło uciążliwości akustycznej dla zabudowy mieszkaniowej. Dla warunków jednoczesnej pracy 16 turbin wiatrowych o mocy akustycznej 105 dB, każda dla pory dnia oraz 101 dB, każda dla pory nocy. Poziom mocy akustycznej wynoszącej 101,0 dB(A) może być osiągnięty za pomocą rozszerzonego i zoptymalizowanego pod względem hałasu trybu eksploatacji wskutek redukcji mocy i liczby obrotów rotora (wirnika);
- wszystkie odpady pochodzące z prowadzonej działalności, magazynowane i zagospodarowane będą zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach;
- eksploatacja elektrowni wiatrowych w warunkach normalnego funkcjonowania nie spowoduje zanieczyszczenia gleby, wód gruntowych i powierzchniowych;
- lokalizacja inwestycji nie wpływa na integralność i powiązanie form ochrony przyrody, w tym obszarów podlegających ochronie w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000. Z uwagi na lokalizację inwestycji poza obszarami Natura 2000, analizę oddziaływań na gatunki występujące na obszarach chronionych i inne będące w zainteresowaniu Wspólnoty Europejskiej, umiejscowienie inwestycji niepowodujące naruszenie integralności sieci obszarów europejskich, nie ma podstaw do stwierdzenia negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000;
- na etapie budowy elektrowni oddziaływanie na środowisko będzie ograniczone do wykonania wykopu pod fundament oraz uciążliwości jakie stworzy transport elementów konstrukcyjnych i ich montaż za pomocą specjalistycznego sprzętu budowlanego;
- na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowych podstawowym problem oddziaływania na środowisko jest emisja hałasu oraz oddziaływanie na nietoperze;
- na etapie likwidacji przedsięwzięcia ewentualne problemy związane będą z częściową rozbiórką fundamentów elektrowni i rekultywacja terenu;
- projektowane elektrownie wiatrowe nie będą emitowały zanieczyszczeń do powietrza, gleby i wód podziemnych. Zaprojektowany sposób postępowania z odpadami nie będzie stanowił zagrożenia dla otaczającego środowiska.

Informacja o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonej dokumentacji oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 14 dni zostały podane do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie znak: GKM.6220.1.2012.RP z dnia 26 listopada 2014 r.

W ustawowym terminie do Wójta Gminy Brzeźnica wpłynęły następujące wnioski:



wniosek złożony w dniu 5 grudnia 2014 r. przez Nowogródzką Grupę Działaczy Proekologicznych, ul. Spacerowa 19, 68-010 Nowogród Bobrzański, w sprawie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z udziałem ludzi zainteresowanych oraz stron i organizacji ekologicznej; wniosek złożony w dniu 9 grudnia 2014 r. przez Pana Edwina Paślawskiego w sprawie wydłużenia terminu zapoznania się z całością zgromadzonych materiałów dowodowych; wniosek złożony w dniu 9 grudnia 2014 r. przez Lubuski Związek Pszczelarzy, ul. Drzewna 15, 66-065 Zielona Góra w sprawie dokładnego przeanalizowania wszystkich aspektów mogących mieć wpływ na środowisko naturalne, uwzględnienie w raporcie wpływu turbin wiatrowych na i tak stale zmniejszającą się populację pszczoły miodnej, rzetelne przedstawienie charakterystyki miejscowości Skibice, jako miejscowości, w której znaczną część mieszkańców stanowią osoby młode, powstają nowe budynki mieszkalne oraz prowadzona jest działalność rolnicza; wniosek złożony w dniu 10 grudnia 2014 r. przez grupę mieszkańców miejscowości Skibice, w sprawie zawieszenie z urzędu postępowania w sprawie przedmiotowej inwestycji wobec uzależnienia rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji od konieczności uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ jakim jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze wobec wdania się w spór co do właściwości rzeczowej i miejscowej organu rozstrzygającego w niniejszej sprawie oraz o przedłużenie terminu do przejrzania akt postępowania i złożenia ewentualnych wniosków dowodowych z uwagi na zaistnienie wskazanych okoliczności i niemożności w przewidzianym czasie skorzystania z przysługujących praw stronom postępowania; wniosek złożony w dniu 12 grudnia 2014 r. przez Nowogródzką Grupę Działaczy Proekologicznych, ul. Spacerowa 19, 68-010 Nowogród Bobrzański, w sprawie zawieszenia postępowania do czasu wyjaśnienia sprawy odległości wiatraków od zabudowań i obszarów o ochronie przyrodniczej przez Komisję Europejską.

Wójt Gminy Brzeźnica po zapoznaniu się z powyższymi wnioskami z uwagi na brak podstaw prawnych do zawieszenia postępowania, postanowił ich nie uwzględnić. W szczególności w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego brak jest podstaw prawnych do zawieszenia postępowania. Nie występują bowiem przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania z art. 97 k.p.a. Natomiast zgodnie z art. 98 k.p.a. organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Stąd też Wójt Gminy Brzeźnica nie znalazł podstaw prawnych do uwzględnienia wniosków o zawieszenie postępowania.

Odnosząc się do zgłoszonych kwestii merytorycznych, mając na uwadze stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Raport oddziaływania na środowisko, przygotowany przez wyspecjalizowaną uprawnioną jednostkę, a także w oparciu o Wyniki inwentaryzacji ornitologicznej i chiropterologicznej oraz ocenę wpływu na ptaki i nietoperze planowanego przedsięwzięcia, opracowane przez naukowców z Uniwersytetu Zielonogórskiego; Wójt Gminy Brzeźnica nie znalazł podstaw do przyjęcia, że planowana inwestycja będzie wpływała na pszczoły. Nie wynika to z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu administracyjnym.

Wójt Gminy Brzeźnica stwierdził, że zaplanowana inwestycja zarówno na etapie realizacyjnym, jak i podczas eksploatacji, przy zachowaniu warunków określonych niniejszą decyzją, zgodna będzie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; organ wydał decyzję w przedmiotowej sprawie po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (postanowienie znak: WOOS-II.4242.57.2014.NC z dnia 17 września 2014 r.) oraz po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze (pismo znak: NS:NZ/7721.4.2014.2 z dnia 26 czerwca 2014 r. wraz ze sprostowaniem znak: NS:NZ/7721.4.2014.4 z dnia 17 lipca 2014 r.).

Od przedmiotowej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie złożyły niżej wskazane osoby fizyczne i dwa Stowarzyszenia.

Adwokat Radosław Jasiński – pełnomocnik Justyny Machnickiej, Beaty Ganczar, Mirosławy Hryniewkiej, Franciszka Zborowskiego, Henryka Tomaszewskiego; Pan Jerzy Hryniewski, Pani Jolanta Zborowska oraz Nowogrodzka Grupa Działaczy Proekologicznych i Stowarzyszenie Komitet Mieszkańców Nowogrodu Bobrzańskiego.

Wszyscy odwołujący wyrazili swoje niezadowolenie z wydanej decyzji podnosząc m.in., że narusza ona art. 37 pkt. 1 i 2 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; art. 66 ust.1 pkt. 5 ustawy (pozorne wskazanie wariantów planowanego przedsięwzięcia); art. 80 ust.2 ustawy (brak stwierdzenia zgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego); art. 82 ust.1 pkt.1 lit. c ustawy (poprzez nieokreślenie wskazanych w postanowieniu RDOŚ wymagań dot. ochrony środowiska, koniecznych do uwzględnienia przy wydaniu decyzji); art. 85 ust.2 pkt.1 lit. b ustawy (nie nałożenie



obowiązku w zakresie monitoringu wskazanego w pkt. III postanowienia RDOŚ). Odwołujący wskazali również na naruszenie przepisów proceduralnych, w tym: art.7, art.8, art.10, art.77, art. 80 k.p.a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z aktami sprawy nadesłanymi przez organ I instancji wraz z odwołaniami stron, pismem z dnia 13.03.2015 r. wezwało Wójta Gminy Brzeźnica, jako organ I instancji, do niezwłocznego przekazania tut. Kolegium całości akt sprawy, w tym metryki sprawy, której brak jest w przekazanych Kolegium aktach, a która zgodnie z obowiązującymi przepisami - art. 66a k.p.a., stanowi obowiązkową część akt sprawy i która winna być na bieżąco aktualizowana; do wyjaśnienia, czy inwestor do wniosku złożonego w niniejszej sprawie załączył poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie ono oddziaływać, której to mapy brak jest przy wniosku strony (nie została ona również wskazana jako załącznik do wniosku w jego treści (vide: wniosek strony z dnia 31.05.2012 r.- w aktach sprawy), na który to dokument organ powołał się w pismach z dnia 12.07.2012 r. skierowanych do RDOŚ i PPIS w Żaganiu (vide: pisma z dnia 12.07.2012 r. – w aktach sprawy) oraz o ile taka mapa została złożona przez wnioskodawcę – wzywa o nadesłanie jej oryginału.

Nadto Kolegium zleciło z urzędu Wójtowi Gminy Brzeźnica, jako organowi I instancji, przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego w celu uzupełnienia dowodów i materiałów zgromadzonych w sprawie i wezwało do: wyjaśnienia na jakiej podstawie i w oparciu o jakie dokumenty znajdujące się w aktach sprawy organ ustalił strony przedmiotowego postępowania i stwierdził, że ich liczba przekracza 20-ścią wraz z nadesłaniem wykazu wszystkich stron postępowania – ich danych personalnych i adresów zamieszkania oraz wskazaniem nr działek, których osoby te są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi; wskazania, czy poszczególnym odwołującym (za wyjątkiem Stowarzyszeń-organizacji ekologicznych) przysługuje przymiot strony w niniejszym postępowaniu wraz z nadesłaniem wypisów z ewidencji gruntów pochodzących od organu ewidencyjnego jakim jest Starosta dot. nieruchomości, których osoby te są właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi.

Organ winien był również zaznaczyć na mapie obejmującej cały teren, na którym będzie realizowane planowane przedsięwzięcie oraz obszar oddziaływania planowanej inwestycji - nieruchomości (nr działek), których właścicielem lub użytkownikiem wieczystym są osoby odwołujące się.

Jednocześnie Kolegium wezwało Stowarzyszenie "Komitet Mieszkańców Nowogrodu Bobrzańskiego" z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim – reprezentowane przez Elżbietę Jurszę oraz Nowogrodzką Grupę Działaczy Proekologicznych z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim – reprezentowane przez Aleksandrę Jurszę do uzupełnienia braku formalnego złożonego odwołania poprzez przesłanie oryginału lub urzędowo poświadczoną kopię Statutu, stosownie do treści art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( t.j. Dz.U. z 2013 r., poz.1235) w terminie 7 dni, pod rygorem pozostawienia odwołania bez rozpoznania oraz dokumentu, z którego wynika uprawnienie do reprezentowania Stowarzyszenia przez osoby, które popisały odwołanie w terminie 7 dni, pod rygorem stwierdzenia niedopuszczalności odwołania.

Kolegium wezwało również: Elżbietę Brzozowską, Zenona Brzozowskiego, Mirosławę Hryniewską, Jerzego Hryniewskiego, Jolantę Zborowską, Franciszka Zborowskiego oraz Henryka Tomaszewskiego - do pisemnego oświadczenia w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania - czy pismo z dnia 29.12.2014 r. tyt. „Skarga” jest w istocie odwołaniem od decyzji Wójta Gminy Brzeźnica z dnia 23.12.2014 r., znak: GKM.6220.1.2012.RP, zważywszy że pismo z dnia 18.12.2014 r. (złożone w organie I instancji w dniu 19.12.2014 r.), którego adresatem jest Wójt Gminy Brzeźnica nazywane przez w/w „odwołaniem”, zostało złożone jeszcze przed wydaniem zaskarżonej decyzji; pod rygorem przyjęcia, że przedmiotowe pismo tyt. „Skarga” jest odwołaniem od decyzji Wójta Gminy Brzeźnica

Stosownie do treści art. 36 k.p.a., z uwagi na powyższe Kolegium wyznaczyło nowy termin rozpatrzenia sprawy.

W/w odwołujący w piśmie z dnia 07.04.2015 r. oświadczyli, że za odwołanie od decyzji należy uznać pismo z dnia 29.12.2015 r. tyt. "Skarga", wyjaśniając jednocześnie, że złożone w organie I instancji pismo z dnia 18.12.20014 r. zawiera cyt.: „*zastrzeżenia zgłoszone po zapoznaniu się z Raportem o oddziaływaniu na środowisko oraz postanowieniami RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim i WSS-E w Gorzowie Wielkopolskim*". Stanowiskiem odwołujących cyt.: „*przewidywane oddziaływanie inwestycji sięga poza granice obszaru objętego zmianami w planie zagospodarowania prz4estrzennego , powodując istotne ograniczenia w użytkowaniu terenu znajdującego się poza obszarem, na którym dopuszczono budowę elektrowni wiatrowych*".

Pismem z dnia 24.04.2015 r. Kolegium ponownie wezwało Wójta Gminy Brzeźnica, jako organ I instancji do przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w celu



uzupełnienia dowodów i materiałów zgromadzonych w sprawie, zgodnie ze skutecznie doręczonym zleceniem z dnia 13.03.2015 r.

Kolegium zaznaczyło przy tym, że Wójt Gminy Brzeźnica pomimo skutecznego doręczenia zlecenia (zwrotne potwierdzenie odbioru – w aktach sprawy) - w określonym terminie nie wykonał zleconych czynności i nie uzupełnił akt sprawy w w/w zakresie, wskazując, że dalsze uchylanie się przez organ od przeprowadzenia zleconego dodatkowego postępowania wyjaśniającego w celu uzupełnienia dowodów i materiałów sprawie, uniemożliwiające rozpatrzenie sprawy przez organ odwoławczy, skutkować będzie wystąpieniem przez skład orzekający do Prezesa SKO w Zielonej Górze o zastosowanie sankcji z art. 20 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.).

Wójt Gminy Brzeźnica w piśmie z dnia 14.05.2015 r. zawarł w/w wnioskowane przez Kolegium wyjaśnienia, do pisma załączając jednocześnie wypisy z rejestru gruntów pochodzące od organu ewidencyjnego oraz mapę obejmującą cały teren, na którym będzie realizowane planowane przedsięwzięcie oraz obszar oddziaływania planowanej inwestycji.

Pismem z dnia 29.05.2015 r. Kolegium powiadomiło strony o przysługujących im zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. uprawnieniach i wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Z aktami sprawy zapoznali się w dniu 09.06.2015 r. Pan Jerzy Hryniewski (oświadczenie – w aktach sprawy), w dniu 11.06.2015 r. Pani Aleksandra Jursza (oświadczenie – w aktach sprawy), w dniu 12.06.2015 r. Pan Henryk Tomaszewski (oświadczenie oraz pismo z dnia 17.06.2015 r.) oraz Pan Antoni Bielecki (pismo doręczone w dniu 18.06.2015 r.).

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz przepisów proceduralnych.

Na wstępie wskazać należy, że podstawę materialnoprawną decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2013, poz.1235), zwana dalej „ustawą”.

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do treści art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust.1).

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest, zgodnie z treścią art. 75 ust. 4 wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć niw wymienionych w tym przepisie.

Stosownie do dyspozycji ustawowej określonej w art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1).

Zgodnie z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.



Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zd. 2 tego przepisu (art. 80 ust. 2). Treść decyzji została określona w art. 82 ustawy.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Stosownie do treści art. 63 ust. 1 ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wskazane w treści tego przepisu uwarunkowania:

W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy, postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 64 ust. 1 ustawy stanowi, że postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

Jak wynika z akt sprawy WINDPARK SKIBICE sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze, złożyła wniosek z dnia 31.05.2012r. (data wpływu do organu 04.06.2012r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na cyt.: „*budowie nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dzierżawionych działkach o nr 4/8, 5, 7, 9, 10/6, 12, 17, i 21 zlokalizowanych na północ i na południe od wsi Skibice, gm. Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. lubuskie*”.

Planowane przedsięwzięcie jest wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.) w § 3 ust. 1 pkt. 6 - jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta, na mocy art. 59 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 61 ustawy, może być uzależniona od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zważywszy na powyższe Wójt Gminy Brzeźnica, zgodnie z art. 64 ust. 1 w/cyt. ustawy, zasięgnął opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze. Następnie organ wydał w 06.08.2012r., znak: GKM.6220.1.2012.RP postanowienie nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i jednocześnie ustalił zakres raportu.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Dokumenty, które winny być załączone do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienia art. 74 ustawy, który w ust. 1 w pkt. 3 wskazuje na konieczność załączenia do wniosku poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Tymczasem w aktach sprawy przesłanych przez organ I instancji początkowo w ogóle zabrakło w/w załącznika (nie wymienionego nadto w treści wniosku inwestora), który jakkolwiek został przez organ I instancji dosłany do akt, po wezwaniu tut. Kolegium; jednakże nie spełnia on wskazanych w cyt. wyżej przepisie wymogów (kopia mapy ewidencyjnej tj. opatrzona czerwonymi pieczęciami organu ewidencyjnego).

Nadto stosownie do treści art. 74 ust. 1 pkt. 3a ustawy, do wniosku inwestor winien załączyć również załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, czego zabrakło w odniesieniu do załączonego do akt wniosku.

Podkreślić należy, że rodzaj planowanej inwestycji winien być określony we wniosku precyzyjnie, tymczasem wnioskodawca wskazał, że planowana inwestycja ma polegać na „Budowie nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z



niezbędną infrastrukturą techniczną na dzierżawionych działkach o nr 4/8, 5, 7, 9, 10/6, 12, 17, i 21 zlokalizowanych na północ i na południe od wsi Skibice, gm. Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. Lubuskie”. Czyli już na wstępie powstaje wątpliwość ile elektrowni wiatrowych zamierza realizować inwestor „około 16” czyli 12, 15, a może 20 ?!

Podana we wniosku planowana do realizacji przez inwestora liczba elektrowni wiatrowych (turbin) winna zostać przez wnioskodawcę sprecyzowana.

Kolejna istotna kwestia dotyczy umocowania osoby, która podpisała w imieniu WINDPARK SKIBICE sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze wniosek złożony w niniejszej sprawie - do reprezentowania Spółki.

Z niewiadomych składowi orzekającego przyczyn organ I instancji ani nie zażądał od wnioskodawcy przedłożenia aktualnego odpisu z KRS Spółki, z którego wynika m.in. jaka jest reprezentacja tego podmiotu ani, pomimo iż obecnie jest elektroniczny dostęp do KRS spółek (w tym przedmiotowej Spółki), nie sprawdził umocowania Pana Miłosza Pawlinowa do jednoosobowego reprezentowania Spółki we własnym zakresie (reprezentacja dwuosobowa – vide: aktualny odpis z KRS Spółki).

Tym samym złożony wniosek jako wadliwy tj. podpisany przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania spółki (dotyczy to wszystkich pism składanych przez wnioskodawcę w toku prowadzonego przez organ I instancji postępowania), zawiera brak formalny, który powoduje, że postępowanie w sprawie w ogóle nie zostało skutecznie wszczęte i od początku jest ono wadliwe – wobec niekompletności wniosku.

Jeżeli wniosek w przedmiocie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie czyni zadość wymaganiom formalnym, w tym jeżeli do takiego wniosku nie zostaną dołączone dokumenty wymienione w art. 74 ust. 1 ustawy, stanowiące załącznik do wniosku lub nie spełniają one stawianych przed nimi wymagań formalnych – to organ właściwy do rozpoznania sprawy powinien wezwać wnoszącego do usunięcia braków formalnych ze wskazaniem na czym one polegają w terminie 7 dni, z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że organ I instancji rozpatrujący sprawę błędnie i w sposób bezpodstawny stwierdził, że złożony w niniejszej sprawie wniosek spełniał wszystkie wymogi formalne.

Wady tej nie można konwalidować na etapie postępowania odwoławczego. Tym samym braki formalne wniosku, których organ I instancji nie wyeliminował zgodnie z

obowiązującą procedurą (art. 64 § 2 k.p.a.), przesądzają o konieczności kasacyjnego wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego.

Organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy winien wezwać inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku w w/w zakresie, w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zawiera dość szczegółowe regulacje w zakresie postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Warunkiem wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest spełnienie wszystkich wymogów ustawowych. W związku z tym organ podejmujący decyzję w tym przedmiocie winien szczególnie wnikliwie przeanalizować sporządzony raport oddziaływania na środowisko i nie może przy tym swojego rozstrzygnięcia opierać wyłącznie o fakt dokonania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Jakkolwiek ustawodawca nie przewidział obowiązku sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przez biegłego z danej dziedziny, zważywszy jednak na charakter materii, której dotyczy, uzasadnionym jest jego sporządzenie przez osobę (lub zespół osób) posiadających wiedzę specjalistyczną w danej dziedzinie (dot. to również uzupełnień raportu). Wskazanie jakie wymogi winien spełniać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały określone w art. 66 ustawy.

W/w okoliczności nie były jednak, jak wynika z uzasadnienia zaskarżonej decyzji, przedmiotem badania organu, jak również organ I instancji nie przeanalizował treści raportu i treści przedłożonych wyjaśnień i uzupełnienia do raportu. Organ nie dokonał również oceny raportu w zakresie spełnienia wymogów formalno-prawnych.

Ocena zarzutów merytorycznych dotyczących raportu oddziaływania na środowisko, o ile takie były w postępowaniu złożone, nie może przy tym polegać na stwierdzeniu, iż są one niezasadne lub też stanowić bezkrytycznego uznania, że zasługują one na uwzględnienie, jeśli z uzasadnienia decyzji nie wynika, z jakich powodów organ zarzutów tych nie uwzględnił, a całkowicie podzielił stanowisko reprezentowane przez autora raportu lub też z jakich powodów (w odmiennej sytuacji) je uwzględnił. Należy przy tym wskazać, że przed ich rozpatrzeniem nie można wydać prawidłowej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Takie działanie organu narusza także zasadę przekonywania zawartą w art. 11 k.p.a., jak również zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, o której mowa w art. 8 k.p.a..



Z powyższego wynika, że jednym z podstawowych dowodów w sprawie, który organ zobligowany jest ocenić - jest raport oddziaływania na środowisko sporządzony dla planowanej inwestycji.

W rozpatrywanej sprawie organ I instancji w ogóle, o czym była już mowa wyżej, nie ocenił tego istotnego dowodu w sprawie, przyjmując całkowicie bezkrytycznie treści zawarte w tym dokumencie i powielając je w treści zaskarżonej decyzji, stwierdzając jedynie, że ustalenia raportu są cyt.: „*spójne, logiczne i przekonujące*”.

Podobnie jak bezkrytycznie i bez jakiegokolwiek własnej oceny organ przyjął ustalenia zawarte w postanowieniu uzgodnieniowym RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim. Należy również podkreślić, że organ nie zbadał nawet i nie ocenił przedłożonego przez inwestora raportu pod względem jego kompletności odnośnie wymogów jakie winien spełniać zgodnie z art. 66 ustawy, co stanowi naruszenie obowiązujących przepisów. Organ stwierdził jedynie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, że raport wymogi te spełnia.

Przepis art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy stanowi, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych wariantów, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Z postanowień przywoływanego przepisu wynika, że w raporcie winny zostać uwzględnione trzy warianty: proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, w której wariant zaproponowany przez wnioskodawcę będzie również wariantem najkorzystniejszym dla środowiska i wówczas w praktyce będą występowały dwa dopuszczalne warianty.

Jednocześnie podkreśla się, że „W świetle art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) nie jest wystarczające przedstawienie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jedynie wariantu wnioskodawcy oraz wariantu polegającego na tym, że przedsięwzięcie nie będzie podejmowane. Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia nie może być uznany za racjonalny wariant alternatywny wobec wariantu wnioskodawcy” (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 24 marca 2011 r., II SA/Gd 864/10, ONSA i WSA 2012, nr 3, poz. 48).

Takie stanowisko zostało zaaprobowane także w literaturze przedmiotu, w której przyjmuje się, że „wariant «zerowy», czyli polegający na niewykonywaniu inwestycji, nie stanowi

wariantu alternatywnego w rozumieniu dyrektywy 85/337 art. 5 ust. 3 lit 4, co zobowiązuje inwestora do wskazania innego racjonalnego wariantu alternatywnego. Warto także zauważyć, że w ustawie określono jedynie minimalną liczbę wariantów, dlatego nie jest wykluczone podanie w raporcie większej liczby niż ta wymagana." (A. Kosieradzka-Federczyk, *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko*, ZNSA 2012, nr 1, s. 50).

Należy więc wyraźnie podkreślić, że wariantowość przedstawionych rozwiązań **nie może mieć charakteru pozornego** (sytuacja taka mogłaby wystąpić przy wariantach przedsięwzięcia, zakładających jego realizację dokładnie w tym samym miejscu i z technicznego punktu widzenia niewiele różniących się od siebie) Krzysztof Gruszecki, *Komentarz do art. 65 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235); 2013 r.

Analiza treści raportu oraz jego uzupełnienia z dnia 05.09.2014 r. przedłożonego w przedmiotowej sprawie wskazuje, że w/w wymóg z art. 66 ustawy odnośnie **opisu analizowanych wariantów**, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, nadal nie został spełniony - wobec braku wskazania w tym wariantcie konkretnej liczby elektrowni wiatrowych – „około 16” (vide: pkt.4.2 raportu).

Z lakonicznego, ogólnikowego i nie zawierającego żadnych konkretów opisu wariantu alternatywnego zawartego w przedłożonym przez inwestora raporcie w ogóle nie można było wywnioskować, na czym ten „alternatywny” wariant, w odniesieniu do wariantu zaproponowanego przez wnioskodawcę, miałby polegać. Zwłaszcza, że również wariant wskazany przez wnioskodawcę, nie jest jednoznaczny i precyzyjny - ma bowiem polegać na budowie bliżej nieokreślonej liczby elektrowni wiatrowych („około 16 elektrowni wiatrowych”).

Podobnie zawarty w raporcie (przed jego uzupełnieniem) opis najkorzystniejszego wariantu (tzn. którego z nieokreślonych?!....) nie spełniał ustawowych wymogów. Z jego treści wynika bowiem, że bliżej nieokreślony wariant jest najkorzystniejszy z tego powodu, że cyt.: „Wytworzenie czystej energii pozwoli na zmniejszenie zużycia paliw kopalnych, a tym samym zmniejszy się emisja gazów i pyłów do powietrza powstających w trakcie ich spalania. Realizacja przedsięwzięcia umożliwi realizację nałożonego na Polskę obowiązku spowodowania wzrostu udziału energii ze źródeł odnawialnych w ogólnym zużyciu energii w kraju”.

Te ogólnikowe i lakoniczne stwierdzenia mogą dotyczyć realizacji każdej tego rodzaju inwestycji i nie mają konkretnego odniesienia do przedmiotowego w sprawie



przedsięwzięcia. Nie wynika z nich ani, który z wariantów (skoro nie zostały one szczegółowo rozróżnione) jest najkorzystniejszy, ani dlaczego akurat ten, a nie inny wariant?!....

Dopiero w przedłożonym po wezwaniu RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim uzupełnieniu raportu wariant alternatywny został doprecyzowany. Jednakże zważywszy na nieprecyzyjne wskazanie przez wnioskodawcę liczby elektrowni wiatrowych w wariancie przez niego proponowanym („około 16” elektrowni wiatrowych) kwestia ta nadal pozostaje niewyjaśniona – wariant wskazany przez wnioskodawcę nie spełnia wymogu z art. 66 ustawy.

Nadto, ponownie rozpatrując sprawę organ winien przeanalizować wariantowość przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniu rozwiązań pod kątem ewentualnego charakteru pozornego zaproponowanych rozwiązań. Sytuacja taka może bowiem wystąpić przy wariantach przedsięwzięcia, zakładających jego realizację dokładnie w tym samym miejscu i z technicznego punktu widzenia niewiele różniących się od siebie.

Przepis art. 80 ust. 2 ustawy stanowi, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zd. 2 tego przepisu.

Z treści zaskarżonej decyzji nie wynika, czy dla obszaru, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, czy też nie. Organ w ogóle pominął rozpatrzenie i odniesienie się do tej istotnej kwestii.

Stosownie do treści art. 37 ustawy, obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w sprawie wymagającej udziału społeczeństwa jest rozpatrzenie uwag i wniosków składanych w toku postępowania oraz w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, organ podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Przepis art. 37 ustawy nakazuje organowi prowadzącemu postępowanie środowiskowe rozpoznać zgłoszonych w toku postępowania z udziałem społeczeństwa uwag i wniosków oraz wskazać w uzasadnieniu do tej decyzji, w jaki sposób zostały one uwzględnione przy rozstrzygnięciu, czego organ zaniechał.

Organ pomimo, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zapewnił w toku prowadzonego w sprawie postępowania udział społeczeństwu, wbrew stwierdzeniu

zawartemu w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, nie ocenił zasadności protestów i sprzeciwów społeczności lokalnej w odniesieniu tak do zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego (w tym ustaleń wynikających z raportu), jak i obowiązujących przepisów prawa.

Ponownie rozpatrując sprawę organ winien rozważyć m.in. w odniesieniu do zastrzeżeń zawartych w piśmie Lubuskiego Związku Pszczelarzy - w sprawie dokładnego przeanalizowania wszystkich aspektów mogących mieć wpływ na środowisko naturalne, uwzględnienie w raporcie wpływu turbin wiatrowych na i tak stale zmniejszającą się populację pszczoły miodnej - czy nie należy uzupełnić materiału dowodowego o analizę wpływu planowanej inwestycji na pszczoły (raport i pozostałe przedłożone dokumenty tej kwestii nie poruszały, co nie znaczy, że nie jest ona istotna – organ tego nie ocenił).

Zważywszy na kasacyjny charakter decyzji, w tym fakt złożenia niekompletnego wniosku podpisanego nadto przez osobę nieuprawnioną do samodzielnego reprezentowania Spółki oraz zaniechania przez organ I instancji dokonania oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym przede wszystkim kluczowego dowodu jakim jest raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z jego uzupełnieniem oraz pominięcie szczegółowego odniesienia się do złożonych w toku postępowania pism i zawartych w nich zarzutów zgłaszanych przez społeczność lokalną; a zatem brak należytego rozpatrzenia istoty sprawy przez organ pierwszoinstancyjny (co stanowi istotne uchybienie proceduralne); Kolegium odstępuje od szczegółowego merytorycznego ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w złożonych odwołaniach. Zasadność podniesionych w odwołaniach zarzutów może być bowiem należycie oceniona dopiero po prawidłowym rozpatrzeniu przez organ I instancji istoty sprawy w następstwie jej ponownego rozpoznania. Nadto, w istocie zarzuty te zostały przez Kolegium uwzględnione przy rozpatrywaniu sprawy, co wynika z uzasadnienia niniejszej decyzji i zawartej w niej argumentacji i wskazań, które winny być uwzględnione przez organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Stosownie do treści art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.), co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Nadto, zgodnie z treścią art. 11 k.p.a., organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu (tzw. zasada przekonywania).



Na organie administracji spoczywa zatem obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dokładnego wyjaśnienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela, w szczególności obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Dopiero, jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy stworzyłoby podstawy do wyrażenia stanowiska, które nie przekraczałoby granic zasady swobodnej oceny dowodów, wynikającej z art. 80 k.p.a.

Zatem, co wymaga podkreślenia, niewystarczające jest samo zebranie materiału dowodowego w aktach sprawy, a konieczne jest jego rozpatrzenie, to jest ustosunkowanie się do niego w treści decyzji, czego w odniesieniu do zaskarżonej decyzji zabrakło.

Uzasadnienie decyzji sprowadza się w istocie do opisu przebiegu postępowania podejmowanych przez organ w jego toku czynności, jak również do przywoływania fragmentów raportu i postanowienia uzgodnieniowego RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim, bez własnej analizy i oceny organu w zakresie zgromadzonych w sprawie dowodów.

W tym miejscu należy wskazać, że obowiązkiem organu, stosownie do art. 107 § 3 k.p.a. jest zawarcie w treści decyzji nie tylko jej uzasadnienia prawnego, ale i uzasadnienia faktycznego. Przepis art. 107 § 3 k.p.a. stanowi, że uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, czego zabrakło w zaskarżonej decyzji.

Należy również podkreślić, że już sama osnowa rozstrzygnięcia w zestawieniu chociażby z uzasadnieniem zaskarżonej decyzji budzi zastrzeżenia.

W osnowie jest bowiem mowa o cyt.:” Budowie nowoczesnej farmy wiatrowej liczącej około 16 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dzierżawionych działkach o nr 4/8, 5, 7, 9, 10/6, 12, 17, i 21 zlokalizowanych na północ i na południe od wsi Skibice, gm. Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. Lubuskie”, czyli tak naprawdę nie wiadomo ile będzie elektrowni wiatrowych - „około”, podczas gdy w uzasadnieniu organ wskazuje już m.in., że będzie ich dokładnie 16-ście (vide np. 5, 6 str. decyzji).

W tym miejscu należy zaznaczyć, że przedmiot sprawy winien być precyzyjnie określony (w tym już we wniosku złożonym przez stronę, o czym była mowa wyżej).

Przy ponownym wydawaniu decyzji organ winien precyzyjnie wskazać - ilu konkretnie elektrowni wiatrowych (turbin) dotyczy wydana przez niego decyzja, a nie posługiwać się pojęciem niedookreślonym („około”).

Wskazane wyżej uchybienia stanowiły podstawę uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania jej do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji w trybie art. 138 § 2 k.p.a., gdyż decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Jednocześnie Kolegium zobowiązuje Wójta Gminy Brzeźnica do podania niniejszej decyzji do publicznej wiadomości, stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy oraz do włączenia do akt sprawy dowodów potwierdzających sposób i termin ogłoszenia tej informacji.

Decyzja jest **ostateczna**.

Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, Al. Niepodległości 7, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



**Skład orzekający:**

1. Robert Gwidon Makarowicz.....
2. Magdalena Kucharska.....
3. Iwona Inerowicz.....

Otrzymują :

- ① Wójt Gminy Brzeźnica,
2. a/a