

Uchwała Nr IX/30/2015
Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim
z dnia 29 kwietnia 2015 r.

w sprawie: rozpatrzenia protestu przeciw ważności wyborów sołtysa w
sołectwie Pierzwin

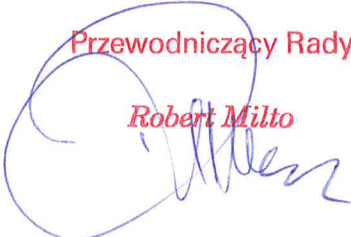
Na podstawie art. 18 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz § 10 ust.1 Statutu Sołectwa Pierzwin nadanego uchwałą Rady Miejskiej Nr XVIII/108/04 Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim z dnia 12 lutego 2004 r. w sprawie nadania statutu sołectwu Pierzwin (Dz. Urzęd. Woj. Lub. Nr 55 poz. 996) uchwała się, co następuje:

§ 1. W wyniku rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów, złożonego przez W.M. w sprawie wyboru sołtysa sołectwa Pierzwin z dnia 5 marca 2015 r. uznaje się protest za nieuzasadniony oraz stwierdza się ważność wyboru sołtysa sołectwa Pierzwin zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Nowogrodu Bobrzańskiego.

§ 3. Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia o sposobie rozstrzygnięcia protestu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Nowogrodzie Bobrzańskim.

Przewodniczący Rady
Robert Milto


UZASADNIENIE

Pan W.M. złożył 19 marca 2015 r. protest wyborczy przeciw ważności wyborów sołtysa w sołectwie Pierzwin przeprowadzonych dnia 5 marca 2015r. oraz wniósł 10 zarzutów o naruszenie prawa w zapisach uchwały Rady Nr XVIII/108/04 Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim z dnia 12 lutego 2004 r. w sprawie nadania statutu sołectwu Pierzwin.

Zgodnie z decyzją podjętą na sesji Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim w dniu 26 marca 2015 r. protest został przekazany do komisji rewizyjnej, która wszczęła postępowanie wyjaśniające.

W trakcie postępowania komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- 1/ protestem wyborczym w sprawie wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Pierzwin z dnia 16.03.2015 r.
- 2/ statutem Sołectwa Pierzwin nadanego uchwałą Rady Miejskiej Nr XVIII/108/04 Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim z dnia 12 lutego 2004 r.
- 3/ protokołem komisji wyborczej z dnia 05.03.2015 r.
- 4/ protokołem z zebrania wiejskiego sołectwa Pierzwin z dnia 05.03.2015 r.
- 6/ opinią prawną z dnia 08.04.2015, sporządzoną przez radcę prawnego,
- 7/ listą osób uprawnionych do głosowania w dniu zebrania wiejskiego,
- 8/ listą osób obecnych na zebraniu wiejskim w dniu 05.03.2015 r.
- 9/ zapisami Kodeksu wyborczego z 5 stycznia 2011 r.

Na podstawie dokonanych przez komisję rewizyjną ustaleń wynika, że:

1/ uchwała Nr XVIII/108/04 Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim nie została zakwestionowana przez organ nadzoru tj. Wojewodę Lubuskiego, ani nie została zaskarżona przez ten organ do sądu administracyjnego. Tym samym brak podstaw do kwestionowania ważności przedmiotowej uchwały.

2/ w odniesieniu do wniesionego zarzutu o naruszenie czynnego i biernego prawa wyborczego poprzez niezgodność zapisów § 15 ust. 2 i § 27 uchwały Rady Miejskiej Nr XVIII/108/04 Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim z dnia 12 lutego 2004 r. w sprawie nadania statutu sołectwu Pierzwin, tę kwestię regulują zapisy Kodeksu wyborczego z 5 stycznia 2011 r. tj. „Art. 26. § 1. Osoby, którym przysługuje prawo wybierania, wpisuje się do spisu wyborców. § 2. Wyborca może być wpisany tylko do jednego spisu wyborców. Art. 28. § 1. Wyborca przebywający czasowo na obszarze gminy w okresie obejmującym dzień wyborów jest dopisywany do spisu wyborców, na jego pisemny wniosek wniesiony do urzędu gminy najpóźniej w 5 dniu przed dniem wyborów”.

Mając powyższe na uwadze, meldunek czasowy nie oznacza, że jest się umieszczonym w rejestrze lub spisie wyborczym. Osoby, które chcą głosować w miejscu przebywania muszą złożyć wniosek o wpisanie do rejestru wyborców lub o wpisanie wyborcy do spisu wyborców. Tylko wyborcy zameldowani na obszarze gminy na pobyt stały są wpisywani do rejestru wyborców z urzędu. Natomiast wyborcy stale zamieszkujący na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt stały, nigdzie niezamieszkali, przebywający stale na obszarze gminy; oraz stale zamieszkali na obszarze gminy pod innym adresem aniżeli adres ich zameldowania na pobyt stały, wpisywani są do rejestru wyborców, jeżeli złożą w tej sprawie w urzędzie gminy pisemny wniosek. W związku z powyższym, w skutek niedopełnienia obowiązku przez wnoszącego protest, zasadnym było wykreślenie kandydata na sołtysa z listy zgłoszonych kandydatur.

3/ odnosząc się do zarzutu o brak quorum wynikający z niespójnych zapisów statutu. Zgodnie z § 26 statutu sołectwa, w przypadku pierwszego zebrania wiejskiego po wyborach do rad gmin, na którym ma być dokonany wybór sołtysa i rady sołeckiej - wymagane quorum wynosi co najmniej 1/10 uprawnionych do głosowania. Powyższe oznacza, iż w zebraniu uczestniczyła odpowiednia liczba osób uprawnionych do głosowania.

4/ zarzut naruszenia przez przedstawicieli Urzędu Miejskiego przepisu § 18 ust.2 statutu sołectwa jest bezprzedmiotowy, ponieważ na przewodniczącego zebrania została prawidłowo, zgodnie z przepisami zawartymi w statucie, wyznaczona Pani Marta Dubielczyk.

5/ w odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Radę Miejską przepisów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Wskazane zapisy, stanowią ogólnie o zakresie uregulowań, które powinien zawierać statut jednostki pomocniczej, przy czym odnośnie wyborów ustawodawca wskazuje jedynie, że statut określa „zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej”. Z powyższego zapisu nie wynika obowiązek zawarcia w statucie uregulowań dotyczących protestu wyborczego i trybu ponownych wyborów w razie uznania protestu.

6/ zarzut o naruszenie w trakcie wyborów zapisów § 28 i § 29 statutu sołectwa. Głosowanie odbyło się na kartach do głosowania, została zatem zachowana zasada tajności.

7/ zarzut o naruszenie przepisów § 5 ust.2 pkt 2 lit.a, § 15 i § 17 ust. 2 i 3 statutu sołectwa - wskazane zapisy statutu sołectwa nie dotyczą kwestii podejmowania jakichkolwiek uchwał dot. ważności lub nieważności dokonanego wyboru sołtysa oraz rady sołeckiej.

8/ zarzut o naruszenie przez Radę Miejską przepisu art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym; przywołany przepis art. 36 ust.2 ustawy o samorządzie

gminnym wprost określa, że wybory są bezpośrednie. Brak jest więc podstaw do powtórzenia zapisu ustawowego w statucie sołectwa.

9/ w dokumentach znajduje się sprawozdanie sołtysa oraz z działalności rady sołectkiej i w takiej formie zostało zaprezentowane podczas trwania zebrania.

10/ uczestniczący w zebraniu burmistrz, jako organ nadzoru nad działalnością samorządu mieszkańców, nie stwierdził uchybień oraz naruszeń prawa. Brak więc podstaw do uznania nieważności obrad zebrania wiejskiego.

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione ustalenia komisji rewizyjnej, Rada Miejska w Nowogrodzie Bobrzańskim uznaje protest za nieuzasadniony oraz stwierdza ważność wyboru sołtysa sołectwa Pierzwinię przeprowadzonych w dniu 5 marca 2015 roku.

Przewodniczący Rady
Robert Milto