

Nowogród Bobrzański, 22-10-2024

Dotyczy:

Numer postępowania: **GKZ.271.1.14.2024.MK**

Przedmiot postępowania: **Wykonanie zadania w systemie zaprojektuj i wybuduj dla inwestycji: Budowa drogi gminnej w m. Kamionka**

Zamawiający:

Gmina Nowogród Bobrzański

ul. Słowackiego 11

66-010 Nowogród Bobrzański

Telefon: 517-886-269

Dot. postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie zadania w systemie zaprojektuj i wybuduj dla inwestycji: Budowa drogi gminnej w m. Kamionka”

Zamawiający – Gmina Nowogród Bobrzański, działając w oparciu o art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w odpowiedzi na pytania z dni określonych poniżej udziela wyjaśnień na zadane pytania.

Proszę o uwzględnienie tych wyjaśnień przy opracowywaniu oferty:

Pytania 01.10.2024 :

Pytanie 1.

§ 8 ust. 7 pkt 1) Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Wnosimy o zmianę wskazanego zapisu § 8 ust. 7 pkt 1) Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy i nadanie mu brzmienia: „Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego/końcowego zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

jeżeli wady nadają się do usunięcia Zamawiający odbierze Przedmiot Umowy z wadami nieistotnymi i wyznaczy termin na ich usunięcie”. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI

ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian o zaproponowanej treści do projektu umowy.

Pytanie 2

§ 8 ust. 7 pkt 1) Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaistnienia wad nieistotnych, umożliwiających użytkowanie Przedmiotu Umowy, Zamawiający odbierze Przedmiot Umowy i podpisze protokół odbioru końcowego/częściowego, wyznaczając odpowiedni termin na usunięcie wad.

Odpowiedź: Potwierdzamy, że zamawiający dokona odbioru (wyznaczając równocześnie termin usunięcia wad i/lub usterek) i wypłaci wynagrodzenie, jeżeli stwierdzone wady mają charakter nieistotny.

Pytanie 3.

§ 8 ust. 7 pkt 1) Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że określony przez Zamawiającego termin na usunięcie wad będzie terminem technicznie / technologicznie

Odpowiedź: Termin usunięcia wad i/lub usterek , określa § 4 ust.2 pkt 13 Umowy. Zamawiający przy wyznaczaniu w/w terminu ma obowiązek wskazać okoliczności

Pytania 03.10.2024:

Pytanie 1

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dla przedmiotowego zadania nie wymagana będzie decyzja środowiskowa.

Odpowiedź: Wykonawca powinien uzyskać niezbędne wymagane prawem dokumenty.

Pytanie 2

Czy Zamawiający posiada inwentaryzację dla drzew i krzewów wraz z planowaną wycinką znajdujących się w zakresie przedmiotowego zadania?

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją drzew i krzewów.

Pytanie 3

Wykonawca prosi o informację czy Notatka z dnia 10.04.2024r. załączona do dokumentacji przetargowej została uwzględniona podczas opracowywania PFU?

Odpowiedź: Notatka z dnia 10.04.2024 w sprawie uzgodnień koncepcji załączonej do dokumentacji przetargowej została uwzględniona na etapie opracowania PFU.

Pytanie 4

Prosimy o uzupełnienie dokumentu „Planowane koszty prac projektowych i robót budowlanych” dla obydwu zadań o brakujący punkt 4.2. Wykonawca zaznacza, że brakuje całościowo strony nr 4.

Odpowiedź: W dokumencie „Planowane koszty prac projektowych i robót budowlanych” znalazł się błąd pisarski w zakresie spisu zawartości i numeracji stron. Opublikowany dokument obejmujący planowane koszty jest kompletny.

Pytanie 5

Wykonawca prosi o wskazanie jakie ma być pochylenie na poboczu. W opisie PFU wskazano 6% natomiast na przekroju konstrukcyjnym 8%.

Odpowiedź: Pochylenie poprzeczne poboczy należy zaprojektować i wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 6

Prosimy o wskazanie wymagań co do konstrukcji peronu autobusowego w formie chodnika, ponieważ brak jest takiej informacji w opisie PFU.

Odpowiedź: Konstrukcję peronu autobusowego należy przewidzieć z kostki betonowej ograniczonej krawężnikami i obrzeżami oraz zaprojektować zgodnie z Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni jezdni przeznaczonych do ruchu bardzo lekkiego oraz innych części dróg – Wzorce i standardy rekomendowane przez Ministra właściwego ds. transportu WR-D-63 (18.07.2022). Podłoże gruntowe pod górne warstwy konstrukcji nawierzchni peronu należy doprowadzić do grupy nośności G1 oraz do wymaganego wtórnego modułu odkształcenia $E2 \geq 80 \text{MPa}$.

Pytanie 7

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zadania należy wykonać wszystkie roboty wskazane w Uzgodnieniu ze Spółką Wodno Ściekową Miasta i Gminy Nowogród Bobrzański tak jak:

- a) Likwidacja odcinka sieci przebiegającej przez prywatne nieruchomości,
- b) Budowa nowego odcinka sieci wodociągowej wzdłuż ulicy Kościelnej.

Odpowiedź: a) Nie należy b) Nie należy

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, terminu jaki Zamawiający przeznacza łącznie dla prac projektowych i robót budowlanych. Ponieważ zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ – Wzór Umowy §6 pkt 6:

1. rozpoczęcie wykonywania przedmiotu Umowy – po przekazaniu terenu budowy,
2. zakończenie wykonywania przedmiotu – 15 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wykonawca zaznacza, że w §4 pkt 1:

„Do obowiązków Zamawiającego należy w szczególności:

- 2) przekazanie terenu budowy w terminie do 5 dni od dnia uzyskania przez Wykonawcę ostatecznego pozwolenia na budowę.”

Odpowiedź: Termin przeznaczony łącznie dla prac projektowych i budowlanych wynosi: 15 miesięcy od dnia podpisania umowy

Pytanie 9

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego należy zastosować mieszankę typu AC 16 W 50/70 KR 1-2. Zapisy dokumentacji przetargowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź: Do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego należy zastosować mieszankę typu AC 16 W 50/70 KR 1-2.

Pytanie 10

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający zakwalifikował podłoże składające się z nasypu niebudowlanego (zawierającego zanieczyszczenia organiczne oraz obce w postaci cegieł) do grupy nośności G2 ($E2 > 50 \text{MPa}$).

Odpowiedź: W przypadku występowania w podłożu gruntów organicznych należy przeprowadzić szczegółowe rozpoznanie podłoża. W przypadku występowania w podłożu gruntowym nawierzchni gruntów organicznych, w celu zapewnienia wymaganych warunków pracy konstrukcji nawierzchni oraz przeciwdziałania jej spękanom i deformacjom, należy w zależności od warunków miejscowych wykonać: wymianę gruntu organicznego na grunt mineralny albo przewidzieć wzmocnienie powierzchniowe z zastosowaniem geomateracy.

Pytanie 11

Prosimy o dopuszczenie stosowania granulatu asfaltowego do betonu asfaltowego do warstwy wiążącej,

co jest zgodne z zapisami WT-2:2014 część I.

Odpowiedź: Dopuszcza się stosowanie granulatu asfaltowego do betonu asfaltowego do warstwy wiążącej zgodnie z wymaganiami WT-2:2014 część I, przy czym zastosowanie granulatu nie może obniżać właściwości mieszanki min.-asf. Nie dopuszcza się stosowania środków obniżających lepkość asfaltu.

Pytania 04.10.2024:

Pytanie 1

§ 2 ust. 3 Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Wnosimy o potwierdzenie, że wskazany zapis dotyczy wyłącznie prac niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, wynikających z opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego i dokumentacji postępowania. Wykonawca wskazuje, że wycena wszelkich prac, które mogą zajść w toku realizacji umowy nie jest możliwa, a zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie wszelkich prac nieprzewidzianych w dokumentacji, związanych z realizacją zadania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ.

Odpowiedź: Zobowiązanie Wykonawcy obejmuje wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2, to jest prac, wynikających z opisu i dokumentacji jak i takich prac, które wprawdzie wprost tam nie przewidziano, ale wykonawca robót dysponujący dokumentacją jak i określonym poziomem wiedzy i doświadczenia zawodowego powinien przewidzieć jako konieczne do wykonania przedmiotu umowy (nie dotyczy sytuacji, kiedy opis czy dokumentacja zawierają nieprawidłowości czy zachodzą inne tego typu okoliczności uniemożliwiające wykonawcy realne skalkulowanie kosztów prac niezbędnych dla wykonania przedmiotu umowy). Powyższa konkluzja wynika z istoty wynagrodzenia ryczałtowego.

Pytanie 2

§ 4 ust.2 pkt 26) w zw. z § 6 ust.1 pkt 2 Załącznika nr 4 do SWZ: Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 6 ust. 1 pkt 2)? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 2 i złożenia w tym terminie

stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź: Termin realizacji z § 6 ust.1 pkt 2 odnosi się do wykonania przedmiotu zamówienia w stanie gotowym do użytkowania, stwierdzonego odbiorem końcowym, o którym mowa w § 1 ust. 20.

Pytanie 3

§ 8 ust. 3 Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Jaki jest termin w jakim Zamawiający dokona odbioru robót zanikających lub podlegających zakryciu?

Odpowiedź: Zamawiający dokona odbioru robót niezwłocznie po zawiadomieniu go przez Wykonawcę o gotowości do odbioru wykonanych robót.

Pytanie 4

§ 8 ust. 4 Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Jaki jest termin w jakim Zamawiający dokona odbioru robót częściowych? Wnosimy o kreślenie terminu odbioru robót częściowych.

Odpowiedź: Zamawiający dokona odbioru robót niezwłocznie po zawiadomieniu go przez Wykonawcę o gotowości do odbioru wykonanych robót.

Pytanie 5:

§ 8 ust. 5 Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Prosimy o określenie terminu, w jakim zostanie zakończony odbiór końcowy. Odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji bankowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odpowiedź: Wykonanie tego obowiązku powinno nastąpić w ramach terminu zakończenia wykonywania przedmiotu umowy z § 6 ust. 1 pkt 2, zgodnie ze sporządzonym przez Wykonawcę i zaakceptowanym przez Zamawiającego harmonogramem rzeczowo-finansowym, jak przewidziano w § 6 ust. 2.

Pytanie 6:

§ 8 ust. 7 pkt 1) Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Wnosimy o zmianę wskazanego zapisu § 8 ust. 7 Wzoru Umowy i nadanie mu brzmienia: „Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego/końcowego zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia: 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia: a) odbierze Przedmiot Umowy z wadami nieistotnymi i wyznaczy termin na ich usunięcie pod rygorem powierzenia po upływie tego terminu usunięcia wad osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonawstwo zastępcze)”. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak

również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany o zaproponowanej treści do projektu umowy. Wady nieistotnej nie należy utożsamiać z wadą niedającą się usunąć. Istotność wady sprowadza się do uniemożliwienia prawidłowej eksploatacji wybudowanego obiektu, tymczasem zapis w proponowanym kształcie nakazywałby zamawiającemu odbiór robót obciążonych takimi wadami, o ile tylko dałoby się je usunąć, co jest oczywiście nie do zaakceptowania.

Pytanie 7:

§ 8 ust. 7 pkt 1) Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaistnienia wad nieistotnych, umożliwiających użytkowanie Przedmiotu Umowy, Zamawiający odbierze Przedmiot Umowy i podpisze protokół odbioru końcowego/częściowego, wyznaczając odpowiedni termin na usunięcie wad.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dokona odbioru (wyznaczając równocześnie termin usunięcia wad i/lub usterek) i wypłaci wynagrodzenie, jeżeli stwierdzone wady mają charakter nieistotny,

Pytanie 8:

§ 8 ust. 7 pkt 1) Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że określony przez Zamawiającego termin na usunięcie wad będzie terminem technicznie/technologicznie uzasadnionym, uwzględniającym również panujące warunki atmosferyczne.

Odpowiedź: Zamawiający sygnalizuje, że zasady wyznaczania terminów, w tym terminu usunięcia wad i/lub usterek, określa § 4 ust. 2 pkt 13 Umowy. Przy wyznaczaniu ww. terminu Zamawiający ma obowiązek uwzględnić wskazane okoliczności.

Pytanie 9:

§ 9 ust. 4 i 5 Załącznika nr 4 do SWZ – Wzoru Umowy: W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego. Wnosimy również o udostępnienie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji.

Odpowiedź: Wkład własny zależy od zaoferowanej kwoty przez Wykonawcę. Zamawiający nie udostępnia wstępnej promesy na dofinansowanie inwestycji.

Pytanie 10:

§ 9 ust. 11 pkt 3 Załącznika nr 4 do SWZ: Prosimy o zmianę maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia do poziomu 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto. Wskazujemy, że maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania klauzul waloryzacyjnych, nie może być określana na poziomie zbyt niskim, w oderwaniu od sytuacji rynkowej oraz specyfiki zamówienia, w szczególności okresu jego wykonywania i warunków płatności. Wprowadzony przez Zamawiającego limit ograniczający wartość zmiany całkowitego wynagrodzenia do 10% narusza zarówno zasady współzycia społecznego jak i sprzeciwia się właściwości stosunku prawnego. Zważywszy na aktualny poziom inflacji, która w dalszym ciągu jest bardzo wysoka, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu do poziomu postulowanych 20% celem zapewnienia równowagi kontraktowej stron (por. wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r., sygn. KIO 3389/23). Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22. Co więcej, w wyroku z maja 2021 (sygn. akt KIO 1154/23) Izba wskazała, że „limit waloryzacji wynagrodzenia powinien uwzględniać aktualne warunki rynkowe, tj. odzwierciedlać sytuację gospodarczą w dniu wszczęcia postępowania” zaś klauzule, „które nie czynią zadość tym obowiązkom skutkują ich wadliwością i pozornością, a także stanowią zaprzeczenie ratio legis przepisu art. 439 PZP”.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany. W ocenie Zamawiającego ustalona w umowie maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia (10%) uwzględnia aktualne warunki rynkowe, w tym w szczególności obecny poziom inflacji .

Pytanie 11:

§ 9 ust. 11 pkt 6 Załącznika nr 4 do SWZ: Wnosimy o zmianę wskazanego zapisu w taki sposób, aby termin 1 miesiąca liczony był od późniejszej z dwóch dat: 1) daty wystawienia faktury lub daty opublikowania wskaźnika w Dziedzinowe Bazy Wiedzy lub alternatywnie wnosimy o wydłużenie tego terminu do 2 miesięcy od wystawienia faktury. Wniosek wykonawcy jest uzasadniony okolicznością, że wskaźnik zmian cen produkcji budowlano-montażowej będzie opublikowany ok. 20 dnia tego następnego miesiąca.

Z uwagi na termin publikacji wskaźnika, zmierzając do umożliwienia skorzystania przez Wykonawców z umownego uprawnienia do waloryzacji, Zamawiający przychylił się do wniosku o wydłużenie terminu z § 9 ust. 11 pkt 6 do 2 miesięcy od wystawienia faktury.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12:

§ 9 ust. 11 Załącznika nr 4 do SWZ: „Prosimy o potwierdzenie, że wskaźnik zmian cen produkcji budowlano-montażowej, o którym mowa w § 9 ust. 11. To wskaźnik zmian cen produkcji budowlano-montażowej OGÓLEM.”

Odpowiedź: Zamawiający objaśnia, że umowa odnosi się do publikowanego przez GUS wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej, zgodnie z poniższą definicją:

<https://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/709,pojecie.html>

Pytanie 13:

§ 10 ust. 6 pkt 5) w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 lit. a-e Załącznika nr 4 do SWZ: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych w zakresie współpracy z podwykonawcami do maksymalnie połowy obecnie przewidzianych wartości ? Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego granice swobody umów (por. wyrok z 4 czerwca 2013 r.; sygn. akt: KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13).

Odpowiedź: Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany. Postanowienia dotyczące sankcji z tytułu niespełnienia wymagań, dotyczących zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy są w myśl art. 438 p.z.p. obligatoryjnym elementem umowy. Określenie kary umownej z tego tytułu na poziomie 120% aktualnego średniego wynagrodzenia brutto trudno uznać za wygórowane. Określenie sankcji na zbyt niskim poziomie naraziłoby z kolei Zamawiającego na zarzut pozorności.

Pytanie 14:

§ 12 ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ: Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisów określających limit kar umownych jakich mogą dochodzić strony i określenie go na poziomie 15% wartości umowy. Elementy umowy w sprawie zamówienia publicznego zostały wskazane jako katalog otwarty, poprzez

użycie sformułowania „w szczególności” w art. 436 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) (PZP). Jednym z takich postanowień wskazanych w art. 436 pkt 3 PZP jest łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, a treść przepisu wskazuje, że jest to postanowienie obligatoryjne.

Odpowiedź: Zamawiający zgadza się z koniecznością wprowadzenia górnego limitu kar umownych. Powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt 2327/23, w którym ustalono, że w praktyce udzielania zamówień publicznych maksymalna wartość łączna kar umownych waha się od 10% do 30% wynagrodzenia, Zamawiający określa maksymalną wysokość kar umownych na 25% wynagrodzenia, aby zachować spójność z wysokością zastrzeżeniem kary za terminację z winy Wykonawcy a zarazem pozostać w zwyczajowym przedziale.

Pytanie 15:

§ 12 ust. 4 Załącznika nr 4 do SWZ: Wykonawca zwraca się o zmianę § 12 ust. 4 umowy w następujący sposób: „Kary umowne określone w niniejszym paragrafie kumulują się, z zastrzeżeniem że jedno zdarzenie nie może stanowić podstawy do naliczenia kary umownej z różnych tytułów”. Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych z tytułu jednego zdarzenia prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem związanym z realizacją umowy, stanowiąc jednocześnie potencjalne źródło dochodu dla Zamawiającego, co z kolei stoi w sprzeczności z funkcją jaką winny spełniać kary umowne. Wykonawca dokonując wyceny oferty będzie zmuszony uwzględnić istniejące ryzyko, a tym samym przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu.

Odpowiedź: Celem przedmiotowej regulacji jest ewentualna kumulacja kar z tytułów odrębnych zdarzeń, stąd Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie zgodnie z wnioskiem.

Pytanie 16:

§ 18 ust. 10 Załącznika nr 4 do SWZ: Czy zamawiający zaakceptuje zmianę zapisu poprzez dostosowanie do Art. 447 PZP w zakresie potwierdzania płatności "wymagalnych należności podwykonawczych"? Aktualny zapis można interpretować jako niezgodny z Prawem Zamówień Publicznych, które obowiązują zamawiającego. Wnosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby wykonawca nie był obowiązany do przedkładania Zamawiającemu oświadczeń podwykonawców o uregulowaniu należności a jedynie dowodów zapłaty. Wskazujemy, że przedłożenie dowodów zapłaty chroni zamawiającego w sposób dalej idący niż oświadczenia podwykonawców (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2023-07-24, KIO 1893/23, KIO 1915/23). W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2021 r. sygn. akt: II CSKP 7/21, wskazano, iż "Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taka faktura dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc od zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 353[1] w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.)."

Odpowiedź: Otrzymanie przez Zamawiającego dowodów płatności wynagrodzenia podwykonawcom przy dysponowaniu zaakceptowanymi umowami podwykonawczymi z określonymi kwotami należnego

wynagrodzenia jest wystarczające do dokonania weryfikacji kwestii zaspokojenia podwykonawców, dlatego Zamawiający zgadza się na modyfikację § 18 ust. 10:

Warunkiem wypłaty wynagrodzenia jest przedstawienie Zamawiającemu przez Wykonawcę dowodów zapłaty całości wynagrodzenia należnego podwykonawcom w związku ze zrealizowaną przez nich częścią zamówienia.

Pytanie: 17:

§ 21 ust. 3 pkt 2 lit. c Załącznika nr 4 do SWZ: Wnosimy o zmianę niniejszego zapisu na następujący: „Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia o czas opóźnienia, jeżeli takie opóźnienie ma lub będzie miało wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia w przypadku: c) niesprzyjających warunków atmosferycznych (silne mrozy, długotrwałe ulewne deszcze, ponad normowe opady śniegu) uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych z zachowaniem wymaganej technologii, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów.” Wykonawca wskazuje, że nie jest w stanie przewidzieć szczególnie niesprzyjających warunków atmosferycznych jakie mogą wystąpić podczas realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany. Wystąpienie niesprzyjających warunków klimatycznych na przestrzeni kilkunastu miesięcy jest rzeczą naturalną, normalną, dającą się przewidzieć. Wykonawca na podstawie danych z lat ubiegłych jest w stanie ocenić i uwzględnić ryzyko ich wystąpienia, szacując termin wykonania i cenę. Zamawiający w projekcie umowy przewiduje możliwość wydłużenia terminu w wypadku wyjątkowo niekorzystnych warunków klimatycznych, to jest przekraczających normalne ramy, mieszczących się w rozsądnych przewidywaniach, formułując przykładowe sytuacje, aby ułatwić interpretację.

Pytanie 18:

§ 21 ust. 4 Załącznika nr 4 do SWZ: Wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy zapisów dotyczących limitu świadczenia stron i zagwarantowanie realizacji do poziomu minimum 90% wartości umowy. Zgodnie z art. 433 pkt 4 pzp Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Wykonawca nie może być obciążony nadmiernym ryzykiem nieprzewidzenia rozmiaru prac przez Zamawiającego. To na Zamawiającym ciąży obowiązek dokładnego przewidzenia zakresu i rozmiaru prac poprzez sporządzenie dokładnego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 i art. 102 ustawy Pzp i obowiązku tego nie wyłącza nawet formuła zamówienia. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji dowolnego zmniejszania zakresu ilościowego i wartości wynagrodzenia w zależności od posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych.

Odpowiedź: Dostosowując treść umowy do wymogu z art. 433 pkt 4 pzp Zamawiający wprowadza nowe brzmienie § 21 ust. 3 pkt 3:

W przypadku wykonywania robót zamiennych lub ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem nieprzekroczenia części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SWZ – zmiana może dotyczyć wynagrodzenia, wymogów w zakresie odbioru robót, terminu wykonania i innych okoliczności powstałych w związku z robotami zamiennymi lub ograniczeniem zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia, przy czym strony określają gwarantowaną minimalną wartość świadczenia na poziomie 80% wartości całkowitej określonej w ofercie.

Pytanie 19:

pkt 6 ppkt 6) Karty Gwarancyjnej: Wnosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „ Okres gwarancji biegnie od nowa w przypadku wymiany elementu na nowy, wolny od wad, a także w przypadku dokonania istotnej naprawy. Przez istotną naprawę rozumie się w: a) wszelkiego rodzaju naprawy, których niewykonanie uniemożliwia użytkowanie rzeczy objętej gwarancją.” Wskazujemy, że obecny zapis nadmiernie obciąża wykonawcę i wprowadza nieograniczone prawo Zamawiającego do żądania usuwania wad skoro okres gwarancji w każdym wypadku naprawy (na co wskazuje użycie słów „ w szczególności”) biegnie na nowo.

Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na zamknięcie definicji istotnej naprawy, wprowadzając nowe brzmienie ppkt 6:

Okres gwarancji biegnie od nowa w przypadku wymiany elementu na nowy, wolny od wad, a także w przypadku dokonania istotnej naprawy, przez którą rozumie się naprawę, której niewykonanie uniemożliwia normalne korzystanie z rzeczy objętej gwarancją,

Pytanie 20:

1.4. PFU: Prosimy o potwierdzenie że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie aktualne uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: Dokumentacja jest kompletna i zgodna z zawartą umową.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź: Szczegółowe rozwiązania wpływające na zwiększenie robót stanowią ryzyko wykonawcy i nie będą traktowane jako roboty dodatkowe.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

Odpowiedź: Wykonawca jest zobowiązany do wykonania zakresu robót określonych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, który należy traktować jako zakres minimalny.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Należy wykonać wszystkie niezbędne opracowania projektowe, uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego konieczne opinie i warunki techniczne, wszelkie uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, decyzje i zgody niezbędne dla wykonania Kontraktu zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego i Warunkami Kontraktu, wykonać roboty budowlane i uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzje o pozwoleniu na użytkowanie lub zawiadomić o zakończeniu budowy. Szczegółowy zakres rzeczowy robót przewidzianych do wykonania w ramach obowiązków Wykonawcy jest przedstawiony w treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego

Pytanie 21:

1.6.1 PFU: Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów, których do tej pory nie udostępnił na stronie prowadzonego postępowania? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował dokumentację przetargową i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza kompletność opublikowanej dokumentacji.

Pytanie 22:

1.6.1 PFU: Czy zamawiający potwierdza, że dla planowanej inwestycji konieczne jest opracowanie karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia? Jeśli tak, prosimy o odpowiednią modyfikację zapisów i terminów określonych w SWZ, co najmniej o czas niezbędny do uzyskania tych decyzji. Samo Uzyskanie prawomocnej i ostatecznej decyzji środowiskowej zajmie od 4 do 7 miesięcy.

Odpowiedź: Wykonawca powinien uzyskać niezbędne wymagane prawem dokumenty.

Pytanie 23:

1.5.10. PFU: Czy Zamawiający potwierdza, że załączone w niniejszym postępowaniu uzgodnienia i decyzje są w pełni aktualne?

Odpowiedź: Załączone uzgodnienia i decyzje są aktualne na dzień ich uzyskiwania.

Pytanie 24:

1.5.6 PFU: Wnosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ. Wykonawca wskazuje, że wycena wszelkich prac, które mogą zajść w toku realizacji umowy nie jest możliwa, a zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie wszelkich prac nieprzewidzianych w dokumentacji, związanych z realizacją zadania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ.

Odpowiedź: Należy wykonać wszystkie niezbędne opracowania projektowe, uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego konieczne opinie i warunki techniczne, wszelkie uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, decyzje i zgody niezbędne dla wykonania Kontraktu zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego i Warunkami Kontraktu, wykonać roboty budowlane i uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzje o pozwoleniu na użytkowanie lub zawiadomić o zakończeniu budowy. Szczegółowy zakres rzeczowy robót przewidzianych do wykonania w ramach obowiązków Wykonawcy jest przedstawiony w treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Pytanie 25:

1.6.2 PFU: W przypadku, gdy na chwilę obecną Zamawiający nie dysponuje aktualną decyzją zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zgodnie z art. 83 i art. 84 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają wykonawcy. Ponadto, w przypadku nałożenia obowiązku wykonania wycinki drzew poza okresem lęgowym (poza okresem od 1 marca do 15 października) prosimy o potwierdzenie, że nastąpi stosowna zmiana terminu zakończenia prac, tak aby Wykonawca nie ponosił konsekwencji za niedotrzymanie

końcowego terminu wynikającego z niemożności przeprowadzenia wycinki w okresie lęgowym, jeśli taki warunek zostanie narzucony decyzją zezwalającą na wycinkę, a sama wycinka będzie wstrzymywała prace budowlane na terenie objętym wycinką.

Odpowiedź: Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 311) do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

Pytanie 26:

1.6.2. PFU: Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2023.0.1336 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Wykonawca przewidzi występowanie gatunków oraz siedlisk roślin i zwierząt chronionych.

Pytanie 27:

Rozdział 4 pkt 4 lit. b SWZ: Czy wykonawca musi uzyskać decyzję o zajęciu pasa drogowego? Wykonawca wskazuje, iż 1.2.6.8 PFU jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Droгах Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązany z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, gdy już w specyfikacji warunków zamówienia określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących uzyskania przez wykonawcę decyzji o zajęciu pasa ruchu drogowego i poniesienia kosztów przez Wykonawcę związanych z zajęciem pasa drogowego.

Odpowiedź: Wykonawca powinien uzyskać niezbędne wymagane prawem dokumenty.

Pytania 09.10.2024:

Pytanie 1:

Wnosimy o potwierdzenie, że zobowiązanie zatrudnienia na umowę o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie tj. świadczących usługi inżynierii i projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej oraz usługi inżynierii projektowej w zakresie sygnalizacji ruchu drogowego.

Odpowiedź: Wykonawca potwierdza.

Pytanie 2:

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę w zakresie wskazanym w § 10 ust. 6 umowy dotyczy wyłącznie osób wykonujących roboty budowlane – prace fizyczne związane z wykonywaniem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Wykonawca potwierdza.

Pytania 10.10.2024:**Pytanie 1:**

Dzień dobry, proszę o prawidłowe określenie okresu gwarancji. Formularz ofertowy przewiduje okres od 12 do 36 natomiast SWZ od 36 do 60 miesięcy.

Odpowiedź: Został skorygowany formularz ofertowy. Okres gwarancji zgodny z SWZ.

Pytania 11.10.2024:**Pytanie 1:**

Prosimy o informację czy istniejące przepusty znajdujące się w granicach działek pasa drogowego należy przebudować.

Odpowiedź:

Nie przewidziano przebudowy istniejących przepustów w ciągu istniejących rowów w granicach pasa drogowego.

/-/ Burmistrz Nowogrodu Bobrzańskiego
Paweł Mierzwiak